

**Wyniki kontroli jakości i prawidłowości oznakowania ryb i przetworów rybnych,  
w tym mrożonych produktów w glazurze z uwzględnieniem badań  
w kierunku zgodności gatunku z deklarowanym**

W IV kwartale 2016 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadził kontrole w 13 placówkach w tym: 6 sklepów sieci handlowych, 7 pozostałe sklepy, obejmując badaniem 62 partie środków spożywczych wartości 8139 zł.

Zakwestionowano 22 partie środków spożywczych wartości 3264 zł (35,5%).

#### **USTALENIA KONTROLI**

##### **1. Jakość ryb i przetworów rybnych.**

Pobrano do badań próbki z 26 partii produktów. Zakwestionowano 4 partie towarów (15,4% badanych) wartości 669 zł z uwagi na: 1 partia wyższą zawartość tłuszczu, 1 partia wyższą zawartość glazury, 2 partie niższą zawartość tłuszczu w stosunku do deklarowanej.

##### **2. Zgodność zawartości netto z rzeczywistą wg przepisów ustawy o towarach paczkowanych.**

Zbadano laboratoryjnie 48 opakowań na zgodność ilości rzeczywistej z deklaracją producenta na opakowaniu, w jednym opakowaniu produktu wynik oznaczania masy netto bez glazury był niezgodny.

##### **3. Prawidłowość oznakowania ryb i przetworów rybnych.**

Sprawdzeniem objęto 62 partie ryb i przetworów rybnych wartości 8139 zł, z których zakwestionowano 19 partii wartości 2820 zł (30,6 % badanych) tj:

a) 15 partii oferowanych do sprzedaży bez opakowań wartości 2533zł ze względu na brak w oznakowaniu: 10 partii: nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowu, 2 partie: nazwy systematycznej, metody produkcji, obszaru na którym produkt został złowiony lub wyhodowany oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowu i daty minimalnej trwałości, 1 partia: metody produkcji, obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany oraz kategorii narzędzia połowowego użytego do połowu i daty minimalnej trwałości, 2 partie: metody produkcji, kategorii narzędzia połowowego użytego do połowów, podanie w miejscu sprzedaży niezgodnej z deklaracją na opakowaniu zbiorczym nazwy obszaru połowu ryb, 5 partii: nazwy albo imienia i nazwiska producenta i informacji o ilościowej zawartości glazury lub ryby w produkcji, 3 partie: nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wykazu składników oraz informacji dotyczącej ilościowej zawartości glazury lub ryby, 6 partii: nazwy albo imienia i nazwiska producenta, 1 partia: nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wykazu składników;

b) 4 partie w opakowaniu jednostkowym wartości 287 zł tj.: 3 partie z uwagi na informacje wprowadzające w błąd co do właściwości środka spożywczego (brak spójności nazw wyrobów umieszczonych na etykietach z wywieszką), 1 partia: podanie informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności.

##### **4. Aktualność dat minimalnej trwałości i terminów przydatności do spożycia.**

Badaniem objęto 50 partii ryb i przetworów rybnych, nie stwierdzając w tym zakresie nieprawidłowości.

##### **5. Warunki i sposób przechowywania ryb i przetworów rybnych.**

W zakresie warunków i sposobu przechowywania ryb i przetworów rybnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

##### **6. Identyfikowalność dostawców.**

Na wszystkie sprawdzane towary przedsiębiorcy posiadali dowody dostaw.

##### **7. Identyfikacja kontrolowanych przedsiębiorców.**

Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą zgodnie z posiadanymi wpisami.

##### **8. Przestrzeganie postanowień art. 59 ust. 4 i 5 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.**

W jednej placówce 2 osoby bezpośrednio stykające się z żywnością nie posiadały aktualnych orzeczeń o braku przeciwwskazań do wykonywania prac, przy których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby.

#### **WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI**

- w 4 sprawach wszczęto postępowanie administracyjne z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych;
- w 1 sprawie skierowano wniosek o ukaranie z art. 100 ust.1 pkt.11 ww. ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia;
- nałożono 2 mandaty karne kredytowane o łącznej wartości 200zł z art. 136 § 2 Kodeksu wykroczeń;
- skierowano 1 żądanie niezwłocznego usunięcia uchybień organizacyjnych i porządkowych;
- 4 sprawy w toku.

*Sporządziła:*  
starszy inspektor Katarzyna Janiec

*Akceptował:*  
Dorota Mąkosa- Onuoha  
dyrektor delegatury w Radomiu