

Wyniki kontroli

W II kwartale 2018 roku Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadził 11 kontroli w zakresie jakości handlowej wybranych środków spożywczych oferowanych na rynku krajowym i ich oryginalnych odpowiedników sprowadzanych z krajów Europy Zachodniej. Kontrolą ogółem objęto 11 przedsiębiorców, w tym: 7 sklepów sieci handlowych i 4 placówki należące do grupy pozostałych sklepów. Celem kontroli była ocena jakości handlowej wybranych środków spożywczych przeznaczonych na rynek Polski i ich oryginalnych odpowiedników przeznaczonych na rynek krajów Europy Zachodniej w zakresie prawidłowości oznakowania, parametrów fizyko-chemicznych i cech organoleptycznych.

USTALENIA KONTROLI:

Ogółem zbadano 16 partii środków spożywczych, o łącznej wartości 1622 zł, tj.: 4 partie wyrobów cukierniczych, w tym czekoladowych wartości 481 zł; 4 partie kawy, herbaty wartości 748 zł; 8 partii innych produktów (makaron z pszenicy durum BUCATINI - 2 partie; przecier owocowy z dodatkiem zbóż dla niemowląt po 4 miesiącu - 2 partie; Heinz Beanz Baked beans in a deliciously rich tomato sauce; Heinz Beanz Fasolka w sosie pomidorowym; Heinz Beanz Barbecue; Heinz Beanz Barbecue Fasolka w sosie pomidorowym barbecue) wartości 393 zł.

Nieprawidłowości stwierdzono u 3 kontrolowanych przedsiębiorców.

Zakwestionowano ogółem 3 partie środków spożywczych przeznaczonych na rynek krajów Europy Zachodniej wartości 188 zł, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, w tym:

- 1 partię wyrobów cukierniczych wartości 128 zł, tj.
 - Toffifee. Orzech laskowy zanurzony w karmelu i kremie orzechowym obłany mleczną czekoladą a'125g, partia w ilości 16 opakowań, wartości 128 zł, wyprodukowana przez: AUGUST STORCK KG, Waldstr.27 D-13403 Berlin – Niemcy. Na opakowaniu brak było podania w języku polskim obowiązkowych informacji na temat żywności tj. informacji o wartości odżywczej zgodnie z art. 9 ust.1 lit. l) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz wykazu oznaczeń określonych składników źródeł roślinnych, po nazwie grupy „tłuszcze roślinne” wskazanej w wykazie składników – zgodnie z załącznikiem VII część A pkt 9 tego rozporządzenia. Powyższe narusza art. 15 ust.1 ww. rozporządzenia nr 1169/2011.
- 2 partie innych produktów wartości 60 zł, tj.:
 - HEINZ BEANZ Baked beans in a deliciously rich tomato sauce a' 415g, partia w ilości 2 opakowania, wartości 22 zł, wyprodukowana przez: H.J. Heinz Foods UK Ltd., London, SE19SG. Na opakowaniu brak było podania w języku polskim obowiązkowych informacji na temat żywności zgodnie z art.9 ust.1 lit.a),b) c), d), f), g), h), i), j), l) ww. rozporządzenia nr 1169/2011 - co narusza art.15 ust.1 tego rozporządzenia,
 - HEINZ BEANZ BARBECUE á 390g, partia w ilości 4 opakowania, wartości 38 zł, wyprodukowana przez: H.J. Heinz Foods UK Ltd., London, SE19SG. Na naklejonej na oryginalne opakowania dodatkowej etykiecie w języku polskim stwierdzono różnicę pomiędzy opisem wartości odżywczej tj. na oryginalnym opakowaniu wymieniono błonnik „Fibre 4,0g”, którego nie uwzględniono na etykiecie w języku polskim. Ponadto na etykiecie podano inne wartości odżywcze niż na oryginalnym opakowaniu producenta. Powyższe może wprowadzać konsumenta w błąd i narusza art. 7 ust. 1 lit. a) oraz art. 7 ust. 2 ww. rozporządzenia nr 1169/2011.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbki z 16 partii produktów wartości 1622 zł. Ocenę laboratoryjną przeprowadzono w zakresie cech organoleptycznych i fizykochemicznych oraz zawartości netto, nie stwierdzając nieprawidłowości. Ponadto sprawdzono także aktualność dat minimalnej trwałości, dowody dostaw lub inne dokumenty identyfikujące dostawców, warunki przechowywania, identyfikację kontrolowanych przedsiębiorców. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Na podstawie wyników kontroli nie stwierdzono różnic pod względem jakościowym pomiędzy produktami przeznaczonymi na rynek Polski i ich oryginalnymi odpowiednikami przeznaczonymi na rynek krajów Europy Zachodniej.

WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI:

W wyniku ustaleń kontroli:

- osobę odpowiedzialną za przeznaczenie do sprzedaży towaru niewłaściwie oznakowanego (wykroczenie z art. 136 § 2 KW) ukarano mandatem karnym kredytowanym w wysokości 50 zł,
- wobec jednego przedsiębiorcy za przeznaczenie do sprzedaży towaru niewłaściwie oznakowanego zastosowano art. 41 KW,
- wydano 3 decyzje administracyjne w przedmiocie wymierzenia przedsiębiorcom kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.1 pkt.3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Każdemu z przedsiębiorców wymierzono karę w wysokości 500 zł (łącznie 1500 zł),
- skierowano wystąpienie pokontrolne do podmiotu wprowadzającego zakwestionowany produkt do obrotu na terenie Polski. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że produkt ten został prawidłowo oznakowany.

Sporządził:
starszy specjalista Bożena Oknińska

Akceptował:
dyrektor delegatury Zygmunt Józwiak