

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2018 -12- 04

Warszawa, dnia 4 grudnia 2018 r.

DR.8361.114.2018

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO:229.JH.98.2018.PC

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4, art. 40a ust. 4, art. 40a ust. 5c i 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2164), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

1. **wymierza przedsiębiorcy Marioli Pawlickiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **MARIOLA PAWLICKA FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA, karę pieniężną w wysokości 1300 zł** (słownie: tysiąc trzysta złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Rio Caffè przy ul. Warszawskiej 12A w Warce, 1 partii artykułu rolno-spożywczego zafalszowanego, tj.:

- **Kebab mały z baraniną** 1 porcja w cenie 12,00 zł.

Badania laboratoryjne pobranej w toku kontroli próbki ww. artykułu przeprowadzone przez Laboratorium w Warszawie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że w skład dania nie wchodziła deklarowana w menu baranina, lecz stwierdzono obecność mięsa drobiowego i wołowego. Sprawozdanie z badań 340/2018 z dnia 08.08.2018 r. Ponadto produkt nie odpowiadał jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z uwagi na niewłaściwe oznakowanie. W oznakowaniu nie podano pełnego wykazu składników potrawy, co narusza obowiązek wynikający z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r. poz. 29, ze zm.) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.) i z § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

2. **odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy Marioli Pawlickiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **MARIOLA PAWLICKA FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA, kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z tytułu wprowadzenia do obrotu z tytułu wprowadzenia do obrotu w należącym do przedsiębiorcy lokalu**

gastronomicznym Rio Caffè przy ul. Warszawskiej 12A w Warce, 1 partii artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej:

- **Zapiekanka z salami i pieczarkami** 1 porcja w cenie 7,00 zł.

W oznakowaniu powyższego artykułu nie podano pełnego wykazu składników, co narusza obowiązek wynikający z § 19 ust. 1 pkt 3 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych w związku z art. 18 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary.

#### U Z A S A D N I E N I E

W dniach 01-08.08.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marioli Pawlickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MARIOLA PAWLICKA FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA, w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Rio Caffè przy ul. Warszawskiej 12A w Warce. W wyniku kontroli zakwestionowano 1 partię artykułu rolno-spożywczego oferowanego do sprzedaży bez opakowania zafałszowanego, tj.:

- **Kebab mały z baraniną** 1 porcja w cenie 12,00 zł.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Warszawie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa, wykazały, że w skład dania nie wchodziła deklarowana w menu baranina. Stwierdzono obecność mięsa drobiowego i wołowego. Sprawozdanie z badań 340/2018 z dnia 08.08.2018 r. Ponadto artykuł nie odpowiadał jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z uwagi na niewłaściwe oznakowanie. W oznakowaniu nie podano pełnego wykazu składników, co narusza obowiązek wynikający z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, ze zm.) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.).

W toku kontroli sprawdzono i zakwestionowano także 1 partię środka spożywczego, oferowanego do sprzedaży bez opakowania, nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z uwagi na niewłaściwe oznakowanie tj.:

- **Zapiekanka z salami i pieczarkami** 1 porcja w cenie 7,00 zł.

W oznakowaniu powyższego artykułu nie podano pełnego wykazu składników, co narusza obowiązek wynikający z § 19 ust. 1 pkt 3 i § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych

rodzajów środków spożywczych w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2164) wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Za jakość handlową, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 5 ww. ustawy uznaje cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ww. ustawy za artykuł rolno-spożywczy zafałszowany uznaje się produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Stosownie do art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii – importer danego środka na rynek Unii.

Stosownie do art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.



W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r., Nr 31, str. 1, ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników - zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia. W myśl art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz. Obejmuje on wszystkie składniki środka spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego.

Zgodnie z § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Mariola Pawlicka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MARIOLA PAWLICKA FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA, poprzez wprowadzenie do obrotu lokalu gastronomicznym Rio Caffè przy ul. Warszawskiej 12A w Warce, 1 partii artykułu „Kebab mały z baraniną” i 1 partii artykułu „Zapiekanka z salami i pieczarkami” z uwagi na niezgodny z deklaracją skład 1 artykułu i niewłaściwe oznakowanie obu artykułów, wprowadziła do obrotu artykuły rolno-spożywcze: zafałszowany i nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust. 1-3 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 06.11.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych z art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Rio Caffè przy ul. Warszawskiej 12A w Warce, 1 partii artykułu rolno-spożywczego zafalszowanego i 1 artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy i zważył, co następuje:

- **odnośnie do ustalenia wysokości kary z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego: Kebab mały z baraniną, zafalszowanego:**

Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 1 partię artykułu zafalszowanego wartości 12,00zł. W toku kontroli stwierdzono, że w karcie menu (cenniku) jak i innym dostępnym dla konsumentów miejscu nie podano pełnego wykazu składników powyższego dania. Nadto badania laboratoryjne wykazały, że w skład dania nie wchodziła deklarowana w menu baranina, lecz stwierdzono obecność mięsa drobiowego i wołowego. Powyższa nieprawidłowość narusza w istotny sposób interes konsumenta, gdyż otrzymuje informację dotyczącą składu artykułu, która nie jest zgodna z prawdą oraz nie posiada on pełnej informacji dotyczącej składu. Powyższe informacje są dla kupujących istotne przy podejmowaniu decyzji o zakupie artykułu.

Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 1 partię artykułu niewłaściwie oznakowanego. Nieprawidłowości naruszają § 19 ust.1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych. Nadto produkt był niezgodny z deklaracją i zgodnie z definicją art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych został zafalszowany poprzez podanie niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu. Naruszone wymagania są istotne z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 10.12.2015 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Przedsiębiorca nie przekazał informacji odnośnie obrotów i przychodu za 2017 r.

Do badań laboratoryjnych pobrano: 3 partie artykułów spożywczych wartości 17,71 zł. Zakwestionowano 1 partię wartości 12,00 zł. W zakresie prawidłowości oznakowania sprawdzono łącznie 2 partie artykułów spożywczych wartości 19,00 zł, które zakwestionowano.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy kara pieniężna może być wymierzona w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Mając na uwadze przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że za wprowadzenia do obrotu w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Rio Caffè przy ul. Warszawskiej 12A w Warce, 1 partii artykułu zafalszowanego „Kebab mały z baraniną”, przedsiębiorcy Marioli Pawlickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MARIOLA PAWLICKA FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA, należy wymierzyć karę pieniężną w kwocie **1300 zł**.

- **odnośnie do ustalenia wysokości kary z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego: Zapiekanka z salami i pieczarkami nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe oznakowanie:**

Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 1 partię artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej wartości 7,00 zł. W toku kontroli stwierdzono, że w karcie menu (cenniku) jak i innym dostępnym dla konsumentów miejscu nie podano pełnego wykazu składników powyższego artykułu. Powyższa nieprawidłowość narusza interes konsumenta, gdyż posiada on niepełną informację o składzie produktu, wiedza, o którym jest istotna przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 1 partię artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Nieprawidłowość narusza § 19 ust.1 pkt 3i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych. Naruszone wymagania są istotne z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 10.12.2015 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez

kontrolowanego przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Strona nie przekazała informacji odnośnie obrotów i przychodu za 2017 r.

W zakresie prawidłowości oznakowania sprawdzono łącznie 2 partie artykułów spożywczych wartości 19,00zł, które zakwestionowano.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, kara pieniężna może być wymierzona w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Pięciokrotna wartość zakwestionowanego artykułu wynosi 35 zł.

W myśl art. 40a ust. 5c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust.1.

Mając na uwadze ww. przesłanki i fakt, iż naruszenie dotyczyło tylko 1 partii artykułu o niskiej wartości tj. 7,00 zł, a stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie oznakowania zostały uzupełnione wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej w najniższej wysokości w ocenie organu zachodzą okoliczności określone w art. 40a ust. 5c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj. uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

W tym stanie rzeczy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż na podstawie art.40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, należy odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę Mariolę Pawlicką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: MARIOLA PAWLICKA FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA, kary pieniężnej określonej w art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za wprowadzenie do obrotu w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Rio Caffè przy ul. Warszawskiej 12A w Warce, 1 partii artykułu Zapiekanka z salami i pieczarkami nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ww. ustawy, karę pieniężną w kwocie 1300 zł stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.), od której zgodnie z art. 53 § 1 naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie

postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
*Joanna Jankowska-Kuś*

**Otrzymują:**

1. p. Mariola Pawlicka, Dębnowola nr 41, 05-660 Warka
2. a/a.

*Plh*  
04.12.18

*Ch*  
04.12.18 ~