

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

010

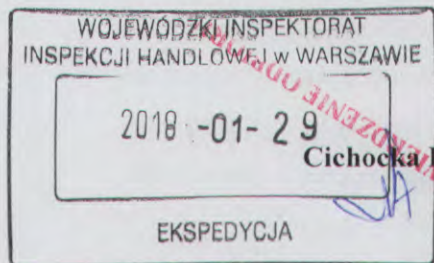
Warszawa, dnia 25 stycznia 2017 r.

DP.8361.189.2017

DECYZJA PO.232.JH.95.2017.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, pkt 4, art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej



wymierza przedsiębiorcom

**Renacie Cichockiej,**

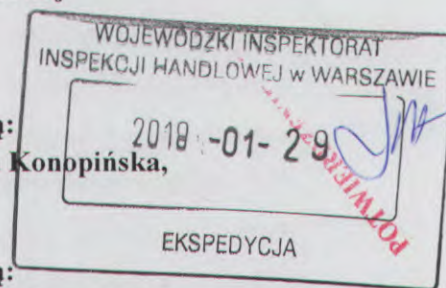
**prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:**

**Cichocka Renata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska,**

**Beacie Konopińskiej,**

**prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:**

**Konopińska Beata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska**



1. **karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212) **w wysokości 1000 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu w Restauracji ART-DECO, Stary Rynek 17 w Płocku, 1 partii artykułu rolno-spożywczego, zafalszowanego, tj.:

- **Salatka grecka ok. 300g** – w ilości 1 porcja, w cenie sprzedaży 16,00 zł/porcja, wartości 16,00 zł.

W składzie surowcowym ww. potrawy podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu. Zgodnie z deklaracją zamieszczoną w karcie menu skład ww. potrawy stanowi m.in. ser feta, podczas gdy w rzeczywistości do jej produkcji użyto sera miękkiego solankowego-tłustego „Favita”, wyprodukowanego przez SM MLEKOVITA, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie.

W myśli art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, artykuł rolno-spożywczy zafalszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, a w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu.

2. **karę pieniężną z 40a ust. 1 pkt 3** ww. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu w Restauracji ART-DECO, Stary Rynek 17 w Płocku, 1 partii artykułu rolno-spożywczego, oferowanego do sprzedaży bez opakowania, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, tj.:

- **Carpaccio wołowe** – w ilości 1 porcja, w cenie sprzedaży 22,00 zł/porcja.

W miejscu sprzedaży ww. potrawy w karcie menu umieszczonej w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykaz składników był niepełny, tj.: nie podano wszystkich składników użytych do wytworzenia ww. potrawy, takich jak: ser parmezan, kapary, rukola, pomidory koktajlowe, oliwa, pieprz. Pełnego wykazu składników ww. potrawy nie podano również w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Powyższe narusza §19 ust. 1 pkt 3 i §19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.).

## UZASADNIENIE

W dniach 28.11-05.12.2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców: Renaty Cichockiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Cichocka Renata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska i Beaty Konopińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Konopińska Beata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska – wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą w Restauracji ART-DECO, Stary Rynek 17 w Płocku.

W toku kontroli zakwestionowano 2 partie produktów, wartości 38,00 zł, tj.:

- **Salatka grecka ok. 300g** – w ilości 1 porcja, w cenie sprzedaży 16,00 zł/porcja.

W składzie surowcowym ww. potrawy podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu. Zgodnie z deklaracją zamieszczoną w karcie menu skład ww. potrawy stanowi m.in. ser feta. W toku kontroli ustalono, że do produkcji przedmiotowej potrawy, zamiast sera „feta” deklarowanego w karcie menu jako jeden ze składników, użyto innego produktu, tj.: sera miękkiego solankowego-tłustego „Favita”, wyprodukowanego przez SM MLEKOVITA, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie.

- **Carpaccio wołowe** – w ilości 1 porcja, w cenie sprzedaży 22,00 zł/porcja.

W miejscu sprzedaży ww. potrawy w karcie menu umieszczonej w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykaz składników był niepełny, tj.: nie podano wszystkich składników użytych do wytworzenia ww. potrawy, takich jak: ser parmezan, kapary, rukola, pomidory koktajlowe, oliwa, pieprz. Pełnego wykazu składników ww. potrawy nie podano również w inny sposób w miejscu dostępnym

bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Powyższe narusza §19 ust. 1 pkt 3 i §19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.).

W myśl §19 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników.

W myśl §19 ust. 2 ww. rozporządzenia, informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu "składniki" lub zawiera ten wyraz. Obejmuje on wszystkie składniki środka spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212), wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Za jakość handlową produktu, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 5 ww. ustawy, uznaje się cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy, artykuł rolno-spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób

naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 31 str. 1, ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.), bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

W myśl art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przedsiębiorcy: Renata Cichocka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Cichocka Renata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska oraz Beata Konopińska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Konopińska Beata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska, poprzez oferowanie do sprzedaży w Restauracji ART-DECO, Stary Rynek 17 w Płocku, 1 partii potrawy: Sałatka grecka ok. 300g, w składzie której podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, a także 1 partii potrawy: Carpaccio wołowe nieprawidłowo oznakowanej, wprowadzili do obrotu środek spożywczy zafałszowany oraz artykuł rolno-spożywczy nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

W myśl art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez

producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust.1 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, 29.12.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 §1 i §4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych z art. 40a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 09.01.2018 r. strona odnosząc się do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., za wprowadzenie do obrotu partii artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego w postaci sera typu feta, tj.: sera miękkiego solankowego tłustego „Favita” zamiast sera feta, podniosła, że aktualnie w składzie sałatki greckiej oferowanej w lokalu znajduje się ser feta. Wyjaśniła, że zamiana tego składnika w ww. potrawie miała charakter incydentalny i zdarzyła się z uwagi na chwilowy jego brak. W związku z powyższym strona wniosła o wzięcie pod uwagę ww. okoliczności, w zakresie dotyczącym wymierzenia kary z tytułu użycia w ww. potrawie sera typu feta zamiast sera feta.

Odnosząc się do przedstawionych okoliczności, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, nie kwestionuje incydentalnego charakteru użycia w potrawie: sałatka grecka – sera miękkiego solankowego-tłustego „Favita”, zamiast zgodnie z deklaracją – sera feta, a powyższą okoliczność uwzględni przy ustalaniu wysokości kary.

W dalszej części pisma, strona odnosząc się do zarzutu dotyczącego wprowadzenia do obrotu partii artykułu rolno-spożywczego, tj.: carpaccio wołowe niewłaściwie oznakowanego, z uwagi na niepełny wykaz składników, tj.: niepodania wszystkich składników użytych do wytworzenia ww. potrawy, takich jak: parmezan, kapary, rukola, pomidorki koktajlowe, oliwa, pieprz, przywołała treść §19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, podkreślając, że informacje o których mowa w ust. 1 podaje się również w inny sposób. Następnie powołując się na przepis art. 2 ust. 2 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 wskazała, że informacje na temat żywności oznaczają informacje dotyczące danego środka spożywczego udostępniane konsumentowi finalnemu za pośrednictwem etykiety, innych materiałów towarzyszących lub innych środków, w tym nowoczesnych narzędzi technologicznych lub przekazu ustnego. Wobec powyższego, w opinii strony informacja o składnikach każdej potrawy jest bezpośrednio dostępna konsumentowi finalnemu, którym jest klient restauracji, ponieważ obsługa lokalu zna składniki każdej potrawy i udziela w tym zakresie ustnej informacji. Zdaniem strony, przy ustalaniu właściwego sposobu podawania wykazu składników należy brać pod uwagę także normy zwyczajowe obowiązujące w branży gastronomicznej. W przypadku potraw, do przygotowania których używa się przypraw

lub przybrania, do czego często wykorzystywane są m.in. pomidorki koktajlowe i rukola, informacje te nie są podawane w karcie, co jednak nie narusza uprawnienia konsumenta do otrzymania rzetelnej informacji, przykładowo: w składzie potrawy w postaci kotleta schabowego nie wskazuje się składników panierki (mąka, jajko, sól, pierz, bułka tarta), jak również nie wymienia się części przybrania takich jak rozetki z marchewki lub ogórka, ponieważ nie jest to głównym składnikiem dania i nie wpływa na jego ocenę. W przypadku popularnych alergenów informacja taka zawarta jest w karcie, aby zwrócić uwagę konsumenta na składnik uczulający, jednakże do takich nie należą wymienione przez organ składniki przybrania stosowane w restauracji do carpaccio. Strona wskazała, że głównym składnikiem potrawy są plastry cienko pokrojonego mięsa wołowego, zaś pozostałe składniki pełnią funkcję ozdobną, a każdy klient zainteresowany dokładnym składem potraw otrzymuje taką informację od obsługi lokalu. Ponadto dodała, że podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych. W opinii strony podawanie przedmiotowych informacji w formie ustnej jest nie tylko dopuszczalne przez prawo unijne i polskie, ale także powszechnie przyjęte w obrocie handlowym i nie stanowi uchybienia prawom konsumenta.

Mając na uwadze powyższe, strona wniosła o umorzenie postępowania dotyczącego niewłaściwego oznakowania produktu carpaccio wołowe.

W opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej opisana powyżej nieprawidłowość bez wątpienia narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów. Dlatego też organ nie może zgodzić się ze stroną, iż ustny przekaz jest wystarczający i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Należy zauważyć, iż przywołany przez stronę art. 2 ust. 2 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, stanowi jedynie ogólną definicję informacji na temat żywności. Natomiast §19 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych oraz art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, to przepisy szczegółowe, wskazujące na sposób, jaki informacje dotyczące wykazu składników mają być podawane konsumentowi finalnemu.

Mając na uwadze powyższe, środki spożywcze oferowane do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowań, powinny zawierać informacje m.in. o wszystkich składnikach znajdujących się w danym środku spożywczym. Informacje te winny znajdować się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Kupujący nie może być informowany o produkcie w sposób pośredni, wymagający od niego podjęcia czynności związanych z zasięgnięciem informacji m.in. o składzie, bowiem, to na sprzedawcy ciąży obowiązek przekazania wszystkich wymaganych prawem informacji o oferowanych produktach w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. Z zakresem ww. informacji konsument powinien się zaznajomić w sposób bezpośredni przed dokonaniem czynności zakupu.

Kwestia bezpośredniej dostępności ww. informacji była przedmiotem rozważań sądów administracyjnych, które wskazały, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań

o ich uzyskanie od sprzedawcy (zob. wyrok WSA w Warszawie z 21 kwietnia 2017r., sygn. akt VI SA/Wa 2285/16, wyrok WSA w Warszawie z 7 stycznia 2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 1914/12). Konieczność podjęcia przez konsumenta dodatkowych działań w celu uzyskania ww. informacji, powoduje bowiem utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem produktu niezgodnego z jego oczekiwaniami.

W związku z tym, ustne podawanie informacji na temat żywności, nie czyni zadość wymaganiom określonym w §19 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

Odnosząc się do stanowiska strony dotyczącego kwestii niewykazanych pozostałych składników potrawy, które w jej opinii stanowiły element przybrania-dekorację, organ zauważa, iż zgodnie z art. 18 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, wykaz składników obejmuje wszystkie składniki środka spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego. Wobec powyższego przedsiębiorca jest zobowiązany do podania wszystkich składników środka spożywczego, użytych do jego wytworzenia.

Mając powyższe na uwadze, w opinii organu brak jest podstaw do umorzenia przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ww. ustawy, ustalając wysokość kary, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokości kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy oraz okoliczności podniesione przez stronę w piśmie z 09.01.2018 r. i zważył, co następuje:

- odnośnie do ustalenia wysokości kary z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego zafalszowanego:

#### Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 1 partię potrawy: Sałatka grecka ok. 300g zafalszowaną. W składzie surowcowym ww. potrawy podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu. Zgodnie z deklaracją zamieszczoną w karcie menu skład ww. potrawy stanowi m.in. ser feta, podczas gdy w rzeczywistości do jej produkcji użyto sera miękkiego solankowego-tłustego „Favita”, wyprodukowanego przez SM MLEKOVITA, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie. Powyższe nieprawidłowości wprowadzają konsumenta w błąd, co do użytych składników i w istotny sposób naruszają jego interes.

#### Zakres naruszenia:

Nieprawidłowość dotyczyła 1 partii potrawy: Sałatka grecka ok. 300g wartości 16,00 zł. Naruszone zostały przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Stwierdzone nieprawidłowości są istotne z punktu widzenia właściwości produktu i regulacji rynków rolnych.

Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Przedsiębiorcy Renata Cichocka i Beata Konopińska rozpoczęły wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.1996 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Strona nie przekazała informacji o wielkości przychodu oraz obrotów uzyskanych w roku 2016. W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych sprawdzono 2 partie potraw, wartości 38,00 zł. Zakwestionowano 2 partie potraw, w tym 1 partię zafałszowaną, wartości 16,00 zł.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom: Renacie Cichockiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Cichocka Renata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska oraz Beacie Konopińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Konopińska Beata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska, za wprowadzenie do obrotu w Restauracji ART-DECO, Stary Rynek 17 w Płocku, 1 partii artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w wysokości **1000 zł**.

- odnośnie do ustalenia wysokości kary z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie:

#### Stopień szkodliwości czynu.

Wprowadzono do obrotu 1 partię potrawy: Carpaccio wołowe, niewłaściwie oznakowaną. Nieprawidłowości polegały na tym, że w miejscu sprzedaży ww. potrawy w karcie menu umieszczonej w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykaz składników był niepełny, tj.: nie podano wszystkich składników użytych do wytworzenia ww. potrawy, takich jak: ser parmezan, kapary, rukola, pomidory koktajlowe, oliwa, pieprz. Pełnego wykazu składników ww. potrawy nie podano również w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszają interesy konsumentów. Kupujący nie ma dostatecznej wiedzy na temat wszystkich składników użytych do sporządzenia potrawy.

#### Zakres naruszenia.

Nieprawidłowość dotyczyła 1 partii potrawy: Carpaccio wołowe wartości 22,00 zł. Naruszono przepisy dotyczące oznakowania zawarte w §19 ust. 1 pkt 3 oraz §19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych oraz art. 18 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Stwierdzone nieprawidłowości są istotne z punktu widzenia właściwości produktu i regulacji rynków rolnych.



Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Przedsiębiorcy Renata Cichocka i Beata Konopińska rozpoczęły wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.1996 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Strona nie przekazała informacji o wielkości przychodu oraz obrotów uzyskanych w roku 2016. W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych sprawdzono 2 partie potraw, wartości 38,00 zł. Zakwestionowano 2 partie potraw, w tym 1 partię wartości 22,00 zł z uwagi na niewłaściwe oznakowanie.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, wysokość kary pieniężnej może być wymierzona do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Ustalono, że łączna wartość zakwestionowanej 1 partii potrawy: Carpaccio wołowe wynosi 22,00 zł, natomiast pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu stanowi kwotę 110,00 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcom: Renacie Cichockiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Cichocka Renata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska oraz Beacie Konopińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Konopińska Beata, Pizza Corner s.c. Renata Cichocka, Beata Konopińska, za wprowadzenie do obrotu w Restauracji ART-DECO, Stary Rynek 17 w Płocku, 1 partii artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w najniższej wysokości, tj.: **500zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kary pieniężne **w kwocie 1000 zł oraz 500 zł (łącznie 1500 zł)** stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 40a ust. 8 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 §1 Ordynacji podatkowej, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, ze zm.), art. 127 §1 i §2 kpa oraz art. 129 §1 i §2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

Joanna Jankowska - Kuć

**Otrzymują:**

1. Pani Renata Cichocka, ul. Kolegiarna 39, 09-402 Płock;
2. Pani Beata Konopińska, ul. Kolegiarna 39, 09-402 Płock;
3. a/a.