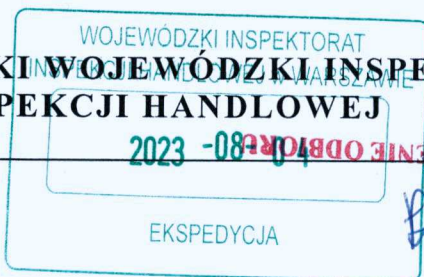


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 03 sierpnia 2023 r.

PU.8361.146.2023

DECYZJA PO.103.C.55.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Elżbiecie Trzcńskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

HANDEL OBWOŹNY ELŻBIETA TRZCIŃSKA

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy pawilonie 170 na terenie targowiska przy ul. Ludwika Kondratowicza 4 w Warszawie, zakwestionowano 10 partii wyrobów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 26-28.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Trzcńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŹNY ELŻBIETA TRZCIŃSKA.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy pawilonie 170 na terenie targowiska przy ul. Ludwika Kondratowicza 4 w Warszawie, zakwestionowano 10 partii wyrobów:

1. Dawtona Pomidory krojone 400 g,
2. Urbanek Szczaw konserwowy 350 g,
3. Urbanek Przecier ogórkowy 350 g,
4. Pudliszki Koncentrat pomidorowy 195 g,
5. Bonduelle Kukurydza z groszkiem 425 ml,
6. Dawtona Fasola biała 400 ml,
7. Pudliszki Groszek konserwowy 400 g,
8. Rolnik Brzoskwinie 820 g,
9. Miód wielokwiatowy 1100 g,



10. Chrzan tarty 300g

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Elżbieta Trzcińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY ELŻBIETA TRZCIŃSKA, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 10 partiach wyrobów, w pawilonie 170 na terenie targowiska przy ul. Ludwika Kondratowicza 4 w Warszawie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 05.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, w piśmie z 05.07.23 r., na podstawie art. 35 § 3 kpa, poinformował iż przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do 05.08.2023 r. W toku toczącego się postępowania administracyjnego ustalono bowiem, iż stronie nie upłynął 7-dniowy termin na przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz złożenia wniosków dowodowych.

Strona w piśmie z 03.07.23 r. (data wpływu do inspektoratu: 05.07.23r.) zwróciła się z prośbą o „nienakładanie kary za brak cen jednostkowych na towarach”. Strona poinformowała, że dzień po przeprowadzonej kontroli uwidoczniała ceny jednostkowe produktów. Ponadto strona nadmieniła, iż nie była świadoma, że oprócz cen powinna zamieszczać również ceny jednostkowe towarów. Przedsiębiorca oświadczył, że wcześniej nie miał podobnej kontroli, a ponadto stara się swoje obowiązki wykonywać zgodnie z przepisami.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że naruszenie to ma charakter deliktu administracyjnego, a odpowiedzialność wynikająca z jego popełnienia ma charakter obiektywny. Tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana w wyjaśnieniach - nieświadomość, nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Niemniej jednak okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz informacja dotycząca dochodu przedsiębiorcy została uwzględniona przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 10 partii wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieznacznej ilości towarów (10 partii na 140 sprawdzanych w toku kontroli) to brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes konsumenta.. Należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 26.04.2023 r., w toku kontroli inspektorzy stwierdzili, że uzupełniono brakujące ceny jednostkowe przy wszystkich kwestionowanych partiach towarów.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca p. Elżbieta Trzcńska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 04.02.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z przedmiotowym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 rok, przekazał informację o wielkości dochodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca poinformował, że nie nałożono na niego żadnych sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.. Jak bowiem wyżej wykazano waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca Elżbieta Trzcńska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŹNY ELŻBIETA TRZCIŃSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.  Elżbieta Trzczińska, ul. Torfowa 30A, 05-091 Zabki
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	366128.986305.1006062
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.146.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.146.2023
Sygnatura dokumentu	PO.103.C.55.2023.MM
Data dokumentu	2023-08-03
Skrót dokumentu	0B13FBE1435C79217F532FBFB6DACCFB16769109
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2023-08-03 14:07:48
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-08-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)