

ae

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 04 lipca 2023 r.

DO.8361.64.2023

DECYZJA PO.104.C.56.2023.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:



Annie Osińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

ANNA OSIŃSKA SKLEP SPOŻYWCZY "GALEON" S.C.

oraz

Krzysztofowi Osińskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

KRZYSZTOF OSIŃSKI SKLEP SPOŻYWCZY "GALEON" S.C.



karę pieniężną w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym przy ul. 1 Maja nr 32 w Wyszkanie, zakwestionowano 90 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 18-21.04.2023 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: Anny Osińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ANNA OSIŃSKA SKLEP SPOŻYWCZY "GALEON" S.C. oraz Krzysztofa Osińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF OSIŃSKI SKLEP SPOŻYWCZY "GALEON" S.C.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym przy ul. 1 Maja nr 32 w Wyszkanie, zakwestionowano 90 partii towarów:

1. Majonez kielecki 310 ml SPOŁEM KIELCE,
2. Budyń o smaku śmietankowym z cukrem 60 g WINIARY,
3. Kawa rozpuszczalna Family 200 g TCHIBO,



4. Makaron Lasagne 500 g LUBELLA,
5. Makaron 2-jajeczny zacierka 250 g MAKARONY POLSKIE,
6. Makaron nitki cięte 400 g LUBELLA,
7. Makaron spaghetti 400 g ARTEX,
8. Cebulka smażona 150 g AMIGO-HURT,
9. Słonecznik prażony 80 g ANDREX,
10. Orzechy nerkowca łuskane 80 g BAKALLAND,
11. Fistaszki 300 g HELIO,
12. Przysmak świętokrzyski 150 g Amigo,
13. Orzechy włoskie 150 g MAKAR BAKALIE,
14. Czekolada mocno gorzka 80 % 80 g E. Wedel,
15. Czekolada Biała 80 g E. Wedel,
16. Czekolada klasyczna Mleczna 90 g E. Wedel,
17. Torcik wedlowski 250 g E. Wedel,
18. Wafle o smaku orzechowym 180 g Colian Sp. z.o.o.,
19. Wafle o smaku kakaowo-śmietankowym 180 g Colian Sp. z.o.o.,
20. Wafle o smaku cytrynowym 180 g Colian Sp. z.o.o.,
21. Wafle o smaku kakaowym 180 g Colian Sp. z.o.o.,
22. Wafle o smaku kokosowym 180 g Colian Sp. z.o.o.,
23. Wafle o smaku truskawkowo-śmietankowym 180 g Colian Sp. z.o.o.,
24. Herbatniki języki o smaku ADVOCAT 140 g Goplana,
25. Herbatniki języki wiśniowe 140 g Goplana,
26. Herbatniki języki classic 140 g Goplana,
27. Herbatniki języki kokosowe 140 g Goplana,
28. Wafle torcikowe orzechowe E. Wedel 160 g,
29. Krakеры solone LAJKONIK 180 g,
30. Wafle z kremem kakaowym PRYNCYPALKI 164 g DR GERARD,
31. Rurki wafłowe z kremem orzechowym 150 g TANGO,
32. Rurki wafłowe z kremem o smaku waniliowym 150 g TANGO,
33. Rurki wafłowe z kremem orzechowym 150 g TANGO,
34. Rogalik z nadzieniem kakaowym 7 DAYS Chipita 110 g,
35. Rogalik z nadzieniem kakaowym 7 DAYS Chipita 60 g,
36. Rogalik z nadzieniem kakaowym 7 DAYS Chipita 180 g,
37. Zabielaacz w proszku CREMONA 80 g,
38. Chrupki chlebowe o smaku bekonu Chipita 160 g,
39. Chrupki chlebowe z czosnkiem suszonym 160 g Chipita,
40. Chrupki chlebowe o smaku pizzy 160 g Chipita,
41. Słomka ptysiowa 200 g BRZEŚĆ,
42. Śliwki suszone 200 g MAKAR BAKALIE,
43. Drożdże suszone instant 14 g DR. OETKER
44. Przyprawa do piernika 20 g KAMIS,

45. Posypka cukrowa 80 g DR. OETKER,
46. Posypka cukrowa smak czekoladowy 80 g DR. OETKER,
47. Majeranek 8 g APPETITA,
48. Pieprz czarny mielony 20 g PRYMAT,
49. Liście laurowe 6 g KAMIS,
50. Ziele angielskie 15 g KAMIS,
51. Przyprawa do potraw 75 g KUCHARZEK,
52. Przyprawa do potraw 200 g KUCHARZEK,
53. Przyprawa warzywna do potraw 200 g PODRAVKA,
54. Vegeta 75 g PODRAVKA,
55. Przyprawa do kurczaka złocista 30 g KAMIS,
56. Groch niełuskany 500 g POLGREEN,
57. Fasola Jaś średnia 500 g POLGREEN,
58. Fasola drobna 500 g POLGREEN,
59. Kasza jęczmienna perłowa 400 g MELVIT,
60. Cukier puder 400 g POLGREEN,
61. Kasza manna 500 g POLGREEN,
62. Płatki owsiane górskie extra 500 g MŁYN STOISŁAW,
63. Chrzan śmietankowy 180 g MOSSO,
64. Musztarda sarepska 185 g KAMIS,
65. Majonez Napoleoński 320 ml MOSSO,
66. Majonez dekoracyjny 400 ml WINIARY,
67. Ketchup łagodny 450 KOTLIN,
68. Ketchup łagodny 480 g PUDLISZKI,
69. Żelki o smaku Cola 80 g ZPC CYMES-BIS,
70. Żelki serduszka z sokiem 80 g ZPC CYMES-BIS,
71. Żelki misie o smaku owocowym z sokami owocowymi 80 g ZPC CYMES-BIS,
72. Żelki owocki o smaku owocowym z sokami owocowymi i wit. c 80 g ZPC CYMES-BIS,
73. Żelki dżdżownice o smaku owocowym z sokami owocowymi i wit. c ZPC CYMES-BIS,
74. Beskidzkie orzeszki z solą 70 g AKSAM,
75. Beskidzkie orzeszki solone 140 g AKSAM,
76. Orzeszki ziemne prażone 140 g FELIX,
77. Orzeszki ziemne smażone i solone 140 g FELIX,
78. Orzeszki ziemne z miodem 140 g FELIX,
79. Baton PAWELEK TOFFI 45 g E. Wedel,
80. Baton PIEROT 45 g E. Wedel,
81. Baton BAJECZNY 45 g E. Wedel,
82. Wafelek WW 47 g E. Wedel,
83. Chałwa królewska o smaku waniliowym 50 g E. Wedel,
84. Sezamki 27,2 g E. Wedel,
85. Ptasie mleczko 360 g E. Wedel,

86. Landryny o smaku pomarańczy 90 g E. Wedel,
87. Paluszki słone klasyczne LAJKONIK 200 g,
88. Paluszki o smaku waniliowym 180 g LAJKONIK,
89. Beskidzkie paluszki delikates 200 g Aksam,
90. Beskidzkie paluszki z solą 300 g Aksam.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy, będący współnikami spółki cywilnej: Anna Osińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ANNA OSIŃSKA SKLEP SPOŻYWCZY ”GALEON” S.C. oraz Krzysztof Osiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF OSIŃSKI SKLEP SPOŻYWCZY ”GALEON” S.C. poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 90 partii towarów, w sklepie spożywczym przy ul. 1 Maja nr 32 w Wyszkanie, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 05.05.2023r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z dnia 19.06.2023 roku oświadczyły, że prowadzony przez nich sklep jest sklepem osiedlowym, w którym sprzedaż to ok. 50 % wyroby tytoniowe, na których producent sam umieszcza i ustala cenę. Zakwestionowane partie towarów to produkty oznaczone ceną ograniczone do podstawowej marki i producenta, które sporadycznie są sprzedawane i długo zalegają na półkach. Sprzedaż w sklepie odbywa się głównie w godzinach wieczornych i w niedziele, kiedy dyskonty i inne duże sklepy są pozamykane, a klient podejmując decyzję zakupu produktu w takim sklepie kieruje się potrzebą i niemożliwością zakupu w innym miejscu. Ze względu na ograniczone możliwości powierzchniowe sali sprzedaży Strony nie miały wielu producentów danego produktu kwalifikującego się oznaczania ceną jednostkową, z tego powodu porównywanie ceny jednostkowej przez klienta mogła być sporadyczna i mało realna sytuacja, z którą strony się nie spotkały, dlatego też nie miały wiedzy o obowiązku wynikającym z ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto przekazały informacje, o które zwrócił się organ w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w zakresie:

- uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków – wraz z dowodami na ich potwierdzenie,
- wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, ani jego rozstrzygnięcie. W rezultacie specyfika prowadzonej przez strony działalności ani przyczyna powstania nieprawidłowości przez nie wskazana tj. niewiedza, nie mają wpływu na przypisanie im odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Ponadto organ wskazuje, że przedsiębiorca, profesjonalny uczestnik obrotu powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Informacje przekazane przez strony zostały uwzględnione, przy ustalaniu wysokości kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 90 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 asortymentów towarów), a konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi mu porównanie cen towarów tożsamyh lub podobnych, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Naruszenie zostało stwierdzone 18.04.2023 r. Strony w piśmie z dnia 30.04.2023 r., poinformowały o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Anna Osińska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 20.11.2007 r., natomiast przedsiębiorca Krzysztof Osiński rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.11.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strony nie uzyskały korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strony poinformowały o wysokości osiągniętego przychodu uzyskanego w roku ubiegłym.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strony poinformowały, że nie zostały na nich nałożone żadne sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r.

w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej Annie Osińskiej prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ANNA OSIŃSKA SKLEP SPOŻYWCZY ” GALEON” S.C. oraz Krzysztofowi Osińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF OSIŃSKI SKLEP SPOŻYWCZY ”GALEON” S.C., za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Anna Osińska, ul. 1 Maja nr 32, 07-202 Wyszaków,
2. p. Krzysztof Osiński, ul. 1 Maja nr 32, 07-202 Wyszaków,
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	366202.986253.996126
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.64.2023 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.64.2023 - Ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-07-04
Skrót dokumentu	E0496E70B6775A683D3549191C77693757CE6FD4
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-07-04 14:43:52
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)