

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ed

Warszawa, dnia 05 lipca 2023 r.

DC.8361.91.2023

DECYZJA PO.107.C.59.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym wspólnikami spółki cywilnej:

Katarzynie Król

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Katarzyna Król Sklep Spożywczo-Przemysłowy Katarzyna i Mariusz Król Spółka Cywilna

oraz

Mariuszowi Królowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep Spożywczo-Przemysłowy Katarzyna i Mariusz Król Spółka Cywilna

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie przy ul. Miodowej 4 w Nowym Dworze Mazowieckim, zakwestionowano 28 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniło cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 14-19.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będących wspólnikami spółki cywilnej: Katarzyny Król prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Król Sklep Spożywczo-Przemysłowy Katarzyna i Mariusz Król Spółka Cywilna oraz Mariusza Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Katarzyna i Mariusz Król Spółka Cywilna.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie przy ul. Miodowej 4 w Nowym Dworze Mazowieckim, zakwestionowano 28 partii towarów, tj.:

1. Kawa palona mielona Pedros Active 250 g,
2. Kawa mielona Tchibo Family 250 g,
3. Kawa mielona Tchibo Black White 250 g,



4. Kawa mielona Jacobs Gold 250 g,
5. Landrynki o smaku lodowym 80 g,
6. Landrynki mleczne 80 g,
7. Landrynki miętowe 80 g,
8. Żelki Bobo- Jelly z witaminą C 80 g,
9. Żelki Bobo- Jelly owocki w cukrze 80 g,
10. Żelki kwaśne Blublo 80 g,
11. Ciastka Jeżyki Classic 140 g,
12. Ciastka z kawałkami czekolady mlecznej Pieguski 135 g,
13. Pierniki w czekoladzie Katarzynki 123 g,
14. Herbatniki Petitki 144 g,
15. Krakersy solone super 180 g,
16. Ciastka kakaowe z nadzieniem o smaku waniliowym Oreo 176 g,
17. Ciastka krakuski Petit Beurre 220 g,
18. Herbatniki Petit Beurre 350 g,
19. Herbatniki holenderskie San 168 g,
20. Herbatniki oblane czekoladą mleczną San 188 g,
21. Majonez gęsty i kremowy Pudliszki 380 g,
22. Majonez Napoleoński Mosso 320 g,
23. Olej Kujawski 500 ml,
24. Syrop o smaku aroniowym 420 ml,
25. Syrop o smaku malinowym 430 ml,
26. Syrop o smaku żurawinowym 420 ml,
27. Zaprawa do napojów Cytrynka 200 ml,
28. Zaprawa do napojów Cytrynka 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze

widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy: Katarzyna Król prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Król Sklep Spożywczo-Przemysłowy Katarzyna i Mariusz Król Spółka Cywilna oraz p. Mariusz Króla prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Katarzyna i Mariusz Król Spółka Cywilna, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 28 partiach towarów, w sklepie przy ul. Miodowej 4 w Nowym Dworze Mazowieckim, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 28 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (28 partii na 150 sprawdzanych w toku kontroli) to jednak brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał

konsumentowi porównanie cen towarów tożsamyh i podobnych. Powyższe w istotny sposób narusza jego interes. Należy przy tym zauważyć, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia ceny jednostkowej jednakże nie miał prawidłowej wiedzy o niej, co utrudniło mu podjęcie ew. decyzji w zakresie opłacalności zakupu towarów. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 14.04.2023r. W dniu podpisania protokołu kontroli tj. 19.04.2023 r. stwierdzono, że przy towarach oferowanych do sprzedaży ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca: Katarzyna Król rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 03.06.2019 r., a przedsiębiorca Mariusz Król rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 03.06.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy nie poinformowali o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorcy nie poinformowali o ewentualnych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącym wspólnikami spółki cywilnej: Katarzynie Król prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Król Sklep Spożywczo-Przemysłowy Katarzyna i Mariusz Król Spółka Cywilna oraz Mariuszowi Królowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Katarzyna i Mariusz Król Spółka Cywilna, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Katarzyna Król, ul. Miodowa 4, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
2. p. Mariusz Król, ul. Miodowa 4, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	365505.986828.996566
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.91.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.91.2023
Sygnatura dokumentu	PO.107.C.59.2023.MM
Data dokumentu	2023-07-05
Skrót dokumentu	15B2472CBEC62DC4C648D5BAD5AB2C0ECFE01A C
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-07-05 15:05:44
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)