

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -07- 07

Warszawa, dnia 06 lipca 2023 r.

DS.8361.62.2023

DECYZJA PO.108.C.60.2023.KS

Na podstawie, art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorcy

Katarzyny Pytkowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Katarzyna Pytkowska FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA

1. **umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej określonej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w odniesieniu do 32 potraw i wyrobów (kategoria: zupy, dania gorące, dodatki) zakwestionowanych z uwagi na brak uwidocznienia w cenniku ich ilości - szczegóły w uzasadnieniu.

Postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

2. **wymierza karę pieniężną** w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. brak określenia w cenniku ilości 15 oferowanych potraw i wyrobów, w placówce gastronomicznej Ryczołek, Parking Nr działki 86/3 w miejscowości Kałuszyn. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 30.03.2023 r. - 11.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Pytkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Pytkowska FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA.

W toku kontroli, w placówce gastronomicznej Ryczołek, Parking Nr działki 86/3 w miejscowości Kałuszyn, zakwestionowano 47 potraw i wyrobów:

Zupy:

1. Flaki wołowe z bułką,

2. Żurek z kielbasą i jajkiem,
3. Fasolka po bretońsku,
4. Gulaszowa,
5. Solanka,
6. Pomidorowa,
7. Rosół z makaronem,

Dania gorące:

8. Kotlet schabowy,
9. Kotlet szefa (z pieczarkami i serem),
10. Kotlet po królewsku (z boczkiem i serem),
11. Kotlet po wiedeńsku (z jajkiem sadzonym),
12. Kotlet mielony,
13. Kotlet de volaille,
14. Polędwiczki drobiowe,
15. Świeżonka,
16. Żeberka,
17. Pieczeń wieprzowa,
18. Ozory w sosie chrzanowym,
19. Pierogi z mięsem,
20. Kielbasa smażona,

Dodatki:

21. Ziemniaki,
22. Frytki,
23. Kopytka,
24. Kluski śląskie,
25. Makaron,
26. Zestaw surówek,
27. Mizeria,
28. Buraczki zasmażane,
29. Pieczarki duszone,
30. Ogórek kwaszony,
31. Ogórek konserwowy,
32. Chleb,
33. Bułka,

Fast Food:

34. Lider Burger,
35. Lider Burger z serem,
36. Hamburger,
37. Hamburger Box

Napoje gorące:

38. Kawa naturalna,
39. Kawa rozpuszczalna,
40. Kawa czarna,
41. Kawa z mlekiem,
42. Americano,
43. Cappuccino,
44. Latte macchiato,
45. Caffè latte,
46. Herbata z cytryną,

Danie dnia:

47. Zupa pomidorowa z makaronem + udko pieczone, ziemniaki, marchewka z groszkiem.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. potraw i wyrobów stwierdzono brak określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że przedsiębiorca Katarzyna Pytkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Pytkowska FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA poprzez brak uwidocznienia w cenniku ilości 47 potraw i wyrobów w placówce gastronomicznej Ryczołek, Parking Nr

działki 86/3 w miejscowości Kaluszyń nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 14.06.2023 r. wyjaśniła, że w prowadzonym barze szybkiej obsługi wywieszony jest jadłospis, na którym wyszczególnione są nazwy potraw wraz z cenami za porcję. Nie ma na nim gramatury dań, ale znajduje się ona na oddzielnej kartce dostępnej u obsługi baru, co zostało potwierdzone podczas kontroli. Lokal gastronomiczny prowadzony przez przedsiębiorcę to typowy bar z obiadami domowymi kuchni polskiej, gdzie przedsiębiorca stara się dbać o zadowolenie każdego klienta, z tego powodu porcje wydawane przez pracowników kuchni są zawsze większe niż wskazywałyby na to gramatura podana w bufecie. Dodatkowo strona poinformowała, że podczas kontroli zostały jej wskazane braki i niedociągnięcia, które niezwłocznie zostały naprawione. Strona poinformowała, że dotychczas nikt nie miał zastrzeżeń do jej firmy odnośnie obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Brak informacji odnośnie gramatury dań w jadłospisach wynikał z przekonania, że dodatkowa karta z gramaturami dostępna u obsługi jest wystarczająca. Zamiarem przedsiębiorcy nie było wprowadzenie klientów w błąd czy czerpanie dodatkowych korzyści majątkowych z tego tytułu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i w pierwszej kolejności zauważa, iż odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, wskazana przez przedsiębiorcę nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu.

Odnosząc się do wyjaśnień strony dotyczącej oddzielnej kartki z gramaturą dostępnej u obsługi baru organ informuje, że zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. cennik zawiera aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi. Z treści ww. przepisu wynika, że każdy udostępniony dla konsumenta cennik powinien być opatrzony w te elementy. Wskazać należy, iż brak uwidocznienia ilości poszczególnych potraw i wyrobów jest istotnym naruszeniem prawa, gdyż pozbawia konsumentów

kluczowych informacji w oparciu, o które dokonują zakupu, tj. uniemożliwia mu porównanie cen towarów tożsamyh oraz poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumentów opłacalny, co w istotnym stopniu narusza ich interesy. Okoliczność dotycząca bezzwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz informacje przekazane przez strony zostały uwzględnione, przy ustalaniu wysokości kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 kpa (umorzenie postępowania) znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

W toku postępowania administracyjnego, w związku z podniesioną przez stronę okolicznością, iż w prowadzonym przez nią barze szybkiej obsługi, dostępna jest kartka z gramaturą dostępnych dań, organ poddał ponownej ocenie materiał dowodowy zebrany w sprawie. Na potwierdzenie wskazanej przez stronę okoliczności wskazuje również zapis w protokole kontroli „w toku kontroli stwierdzono, że przy barze kontrolowana udostępniła konsumentom 1 egz. cennika zawierającego gramatury i ilości potraw dla 39 pozycji”. Ponadto do akt kontroli załączona została fotografia przedstawiająca ww. cennik. Po analizie materiału dowodowego zebranego w sprawie organ stwierdził, iż w przypadku 32 potraw i wyrobów tj.:

Zupy:

1. Flaki wołowe z bułką,
2. Żurek z kielbasą i jajkiem,
3. Fasolka po bretońsku,
4. Gulaszowa,
5. Solanka,
6. Pomidorowa,
7. Rosół z makaronem,

Dania gorące:

8. Kotlet schabowy,
9. Kotlet szefa (z pieczarkami i serem),
10. Kotlet po królewsku (z boczkiem i serem),
11. Kotlet po wiedeńsku (z jajkiem sadzonym),
12. Kotlet mielony,
13. Kotlet de volaille,
14. Polędwiczki drobiowe,
15. Świeżonka,
16. Żeberka,
17. Pieczeń wieprzowa,
18. Ozory w sosie chrzanowym,

19. Pierogi z mięsem,
20. Kielbasa smażona,

Dodatki:

21. Ziemniaki,
22. Frytki,
23. Kluski śląskie,
24. Makaron,
25. Zestaw surówek,
26. Mizeria,
27. Buraczki zasmażane,
28. Pieczarki duszone,
29. Ogórek kwaszony,
30. Ogórek konserwowy,
31. Chleb,
32. Bułka,

nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić, czy ww. zapis dotyczy cennika znajdującego się już podczas kontroli, czy cennika, który przedsiębiorca udostępniła po stwierdzeniu nieprawidłowości w ramach naprawienia naruszenia prawa. Brak jest zatem podstaw do uznania, że twierdzenia strony w tym zakresie nie są zgodne z ustaleniami kontroli i nie znajdują odzwierciedlenia w ustalonym przez inspektorów stanie faktycznym. Nadto zgodnie z art. 81a § 1 kpa, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie naruszenia art. 4 ust. 1 tej ustawy oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w odniesieniu do braku uwidocznienia ilości ww. 32 potraw i wyrobów.

Tym samym postępowanie administracyjne w ww. części stało się bezprzedmiotowe i dlatego należy je **w tej części umorzyć.**

W zakresie pozostałych nieprawidłowości należy stwierdzić, że przedsiębiorca Katarzyna Pytkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Pytkowska FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, poprzez brak określenia ilości w odniesieniu do 15 potraw i wyrobów tj.:

Dodatki:

1. Kopytka,

Fast Food:

2. Lider Burger,
3. Lider Burger z serem,

4. Hamburger,
5. Hamburger Box

Napoje gorące:

6. Kawa naturalna,
7. Kawa rozpuszczalna,
8. Kawa czarna,
9. Kawa z mlekiem,
10. Americano,
11. Cappucino,
12. Latte macchiato,
13. Caffè latte,
14. Herbata z cytryną,

Danie dnia:

15. Zupa pomidorowa z makaronem + udko pieczone, ziemniaki, marchewka z groszkiem, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie określono ilości 15 potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 70 potraw i wyrobów) nie można uznać, że stopień naruszenia prawa był znikomy. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest opłacalny, co w istotnym stopniu narusza interes konsumentów. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 30.03.2023r. i zostało usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że strona rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 05.11.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca poinformował organ, że nie uzyskał korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2022 (PIT-36).

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca poinformował organ, że nie zostały na niego nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Pytkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Pytkowska FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług tj. braku określenia w cenniku ilości 15 oferowanych potraw i wyrobów, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **700 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Katarzyna Pytkowska, Ryczołek nr dz 86/3, 05-310 Kaluszyń.
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	365910.987317.997073
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.62.2023 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.62.2023 ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-07-06
Skrót dokumentu	BEB1A50793A185B2A1288C3C188A960DFD4AD19D
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2023-07-06 15:53:08
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-07

Autor wydruku: Miedziak Magdalena (Referent prawny)