

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 10 lipca 2023 r.

DP.8361.54.2023

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Marzenie Rok

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Rok Marzena

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w sklepie spożywcym przy ul. Pokoju 7 w Sochaczewie, zakwestionowano 5 artykułów:

1. Pyzy z mięsem 500 g „Przysmak”,
2. Uszka z mięsem 400 g „Przysmak”,
3. Pierogi ukraińskie Magdalenka 400 g,
4. Pierogi z soczewicą i suszonymi pomidorami Magdalenka 400 g,
5. Kopytka szpinak czosnek 400 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. artykułów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 04-13.04.2023r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marzeny Rok prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Rok Marzena.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w sklepie spożywcym przy ul. Pokoju 7 w Sochaczewie, zakwestionowano 5 artykułów:

1. Pyzy z mięsem 500 g „Przysmak”,
2. Uszka z mięsem 400 g „Przysmak”,



3. Pierogi ukraińskie Magdalenka 400 g,
4. Pierogi z soczewicą i suszonymi pomidorami Magdalenka 400 g,
5. Kopytka szpinak czosnek 400 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. artykułów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Marzena Rok prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Rok Marzena poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 5 artykułów w sklepie spożywczym przy ul. Pokoju 7 w Sochaczewie nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 13.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 22.06.2023 roku zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary wyjaśniając, że nieprawidłowości stwierdzono wobec 5 artykułów, a brak cen jednostkowych spowodowany był przeoczeniem, ponieważ w sklepie jest bardzo dużo asortymentu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, ani jego rozstrzygnięcie. Tym samym fakt, iż brak cen jednostkowych spowodowany był przeoczeniem nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Okoliczność dotycząca bezzwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz informacje przekazane przez stronę zostały wzięte pod uwagę w toku przedmiotowego postępowania, przy rozpatrywaniu przesłanek, określonych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 5 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co narusza interes konsumenta. Należy zwrócić uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 5 partii towarów na 142 sprawdzanych w toku kontroli. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 04.04.2023 roku, w toku kontroli nieprawidłowość została usunięta.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 15.10.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Sprzedawca w toku kontroli naprawiła stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca nie poinformowała, o uzyskanych korzyściach majątkowych ani o poniesionych strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazała informacje o wielkości przychodów za rok poprzedni.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca nie poinformowała o ewentualnych nałożonych na niego sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła 5 wyrobów na 142 sprawdzanych w toku kontroli, a konsument był poinformowany o cenie towarów i tym samym jego interes nie został naruszony w istotnym stopniu. Biorąc również pod uwagę, iż jest to pierwsze stwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez stronę przepisów dotyczących uwidoczniania cen, należy uznać że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Uwzględniając powyższe okoliczności oraz fakt, że strona zaprzestała naruszania prawa w ocenie organu spełnione zostały przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Marzeny Rok prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Rok Marzena należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Marzena Rok, Czerwonka-Parcel nr 42 D, 96-500 Sochaczew
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	366060.988186.997601
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.54.2023 - ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.54.2023 - ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-07-10
Skrót dokumentu	3E7A24584FC07DACB5787B5CA2C57BBF2A97DB0B
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-07-10 09:59:02
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)