

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -07- 17

Warszawa, dnia 14 lipca 2023 r.

PU.8361.109.2023

DECYZJA POH.126.C.74.2023.DL

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**FOLKSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Łowiczu, ul. Stanisława Stanisławskiego 10, 99-400 Łowicz,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie nr 3 FOLKSTAR przy al. Jana Pawła II /al. Jerozolimskie, lok. 40/41 pasaż podziemny, stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednej partii towaru oraz cen jednostkowych dwóch partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 13-14.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: FOLKSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

W toku kontroli, w sklepie nr 3 FOLKSTAR przy al. Jana Pawła II / al. Jerozolimskie, lok. 40/41 pasaż podziemny, zakwestionowano 2 partie towarów, tj.:

1. Krówki TRADITIONAL POLSKI SWEETS 200g,
2. Miętusy 150g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (dot. poz. 2) oraz cen jednostkowych (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie zaś do § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: FOLKSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ poprzez brak uwidocznienia ceny jednej partii towaru oraz cen jednostkowych dwóch partii towarów w sklepie nr 3 FOLKSTAR przy al. Jana Pawła II/al. Jerozolimskie, lok. 40/41 pasaż podziemny, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 04.07.2023 r. podniosła, iż nie zgadza się z nieprawidłowościami, które stwierdzono w toku kontroli. Jednocześnie zaznaczyła, że jeśli jednak doszło do naruszenia przepisów, to było ono niewielkie i wniosła o wymierzenie kary w najniższej możliwej kwocie. Ponadto w ocenie przedsiębiorcy, w przypadku zakwestionowanych towarów, ceną jednostkową jest cena za sztukę, tj. za jedno opakowanie, które łącznie z cukierkami stanowi zestaw. Natomiast uwidacznianie ceny jednostkowej jednego cukierka nie oddawałoby realnej wartości produktu. Strona podkreśliła, że jej dotychczasowa działalność, w tym działania podjęte w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wskazują że popełnienie naruszenia nastąpiło przez niejasność przepisów i ich sprzeczne interpretacje, a nie przez celowe działania przedsiębiorcy mające na celu uzyskanie kosztem konsumentów jakichkolwiek nieuprawnionych korzyści. Ponadto strona odniosła się do nazewnictwa jednego z produktów objętych postępowaniem administracyjnym – miętusów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Strona winna posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Natomiast w przypadku, gdy przedsiębiorca nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Odnosząc się natomiast do kwestii ceny jednostkowej organ wskazuje, że cukierki są towarem przeznaczonym do sprzedaży według masy, a nie na sztuki. Fakt ten został potwierdzony przez samego przedsiębiorcę, w który uwidocznili gramaturę zakwestionowanych produktów. Tym samym należy odwołać się do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Przepis ten stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Natomiast § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że wbrew twierdzeniom strony, cena za 150 g lub 200 g towaru nie może być uznana za cenę jednostkową. W tym przypadku za cenę jednostkową należy, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, uznać cenę za kilogram lub za 100 g. Ponadto organ nie podziela zdania przedsiębiorcy, że uwidocznione ceny odnosiły się do zestawu składającego się z cukierków i opakowania. Produktem, do którego winna odnosić się cena i cena jednostkowa jest bez wątpienia sam cukierek i to wiedzę o jego cenie i cenie jednostkowej winien posiadać konsument. Opakowanie nie jest bowiem odrębnym produktem wchodzącym w skład

zestawu, a jedynie wyrobem, którego celem jest m.in. zabezpieczenie towaru w trakcie transportu, jego przechowywanie, ochrona i eksponowanie. Ponadto organ zauważa, że zakres przedmiotowego postępowania administracyjnego nie dotyczy kwestii nazewnictwa produktów.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W sklepie nr 3 FOLKSTAR przy al. Jana Pawła II / al. Jerozolimskie, lok. 40/41 pasaż podziemny, do sprzedaży oferowanych było 1500 kategorii towarów, które zostały objęte sprawdzeniem w zakresie spełniania przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen. W toku kontroli stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednej partii towaru oraz cen jednostkowych dwóch partii towarów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ceny oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Należy jednak zauważyć, że naruszenie dotyczyło nieznacznej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (ok. 0,13%). Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 13.04.2023 r. W dniu podpisania protokołu kontroli, tj. 14.04.2023 r., kontrolujący stwierdzili, że nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 01.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Nieprawidłowości dotyczące braku ceny i cen jednostkowych zostały usunięte w dniu podpisania protokołu kontroli.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Strona nie poinformowała o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca nie poinformował o nałożonych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (ok. 0,13%), więc waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości w dniu podpisania protokołu kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy FOLKSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. FOLKSTAR SPÓŁKA Z O. O., ul. Stanisława Stanisławskiego 10, 99-400 Łowicz,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	366827.988686.999569
Nazwa dokumentu	PU.8361.109.2023 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.109.2023 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-07-14
Skrót dokumentu	4D87B0E51B07DEC3BD8BA9398956A4F8585D78A9
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2023-07-14 14:21:22
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-17

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)