

Warszawa, dnia 20 lipca 2023 r.

DS.8361.94.2023

DECYZJA PO.133.C.79.2023.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Andrzejowi Garbarczykowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

ANDRZEJ GARBARCZYK

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie, stwierdzono brak uwidocznienia cen 24 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 10-17.05.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Garbarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ANDRZEJ GARBARCZYK.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie, zakwestionowano 24 rodzaje towarów, tj.:

1. Bluzka damska Latynka krótki rękaw – czarna roz. 48,
2. Bluzka damska Latynka krótki rękaw – szara roz. 44,
3. Bluza damska – różowa roz. M/L,
4. Bluza damska – różowa roz. L/XL,
5. Bluzka damska w łódkę krótki rękaw z nadrukiem – biała roz. S/M,
6. Sweterek damski Lesétoiles claires na guziki – szary roz. L/XL,
7. Sweterek damski Lesétoiles claires na guziki – zielony roz. S/M,
8. Sweterek damski Paloma na guziki – czarny roz. M/L,
9. Sweterek damski Paloma na guziki – granatowy roz. L/XL,
10. Sweterek damski Hotstar na guziki – szary roz. S/M,

11. Bluzka damska rękaw $\frac{3}{4}$ z nadrukiem serduszka – brązowa roz. L/XL,
12. Bluzka damska rękaw $\frac{3}{4}$ z nadrukiem serduszka – niebieska M/L,
13. Bluzka damska rękaw $\frac{3}{4}$ z nadrukiem serduszka – beżowa M/L,
14. Bluzka damska rękaw $\frac{3}{4}$ z nadrukiem serduszka – czarna M/L,
15. Bluzka damska rękaw $\frac{3}{4}$ z nadrukiem serduszka – zieleń S/M,
16. Bluzka damska z haftem w cekiny – pudrowy róż roz. S/M,
17. Bluzka damska krótki rękaw nadruk kwiatka – różowa roz. L/XL,
18. Bluzka damska krótki rękaw nadruk kwiatka – biała roz. L/XL,
19. Bluzka damska krótki rękaw nadruk kwiatka – pomarańczowa roz. M/L,
20. Bluzka damska krótki rękaw w cyrkonie – granatowa roz. L/XL,
21. Bluzka damska krótki rękaw w cyrkonie – beżowa roz. L/XL,
22. Bluzka damska krótki rękaw w cyrkonie – biała roz. S/M,
23. Bluzka damska krótki rękaw w cyrkonie – różowa roz. M/L,
24. Bluzka damska krótki rękaw w cyrkonie – jasnoniebieska roz. L/XL.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. rodzajów towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Andrzej Garbarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ANDRZEJ GARBARCZYK, poprzez brak uwidocznienia cen 24 rodzajów towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 28.06.2023 r. przedsiębiorca poinformował, że nie był świadomy, że spoczywa na nim obowiązek uwidaczniania cen towarów. Podkreślił, że w toku kontroli usunął stwierdzone nieprawidłowości, więc powinien zostać pouczony, a nie „spisany”. Przedsiębiorca podniósł też, że jest rolnikiem i prowadzi mało opłacalne gospodarstwo rolne, a prowadzenie działalności gospodarczej to jego dodatkowe źródło utrzymania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważył, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego. Tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że organ nie może uwzględnić powoływanych w piśmie strony okoliczności związanych z brakiem wiedzy, co do obowiązujących przepisów prawa. Należy zwrócić uwagę, że przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i nie może się zasłaniać niewiedzą. Na przypisanie stronie odpowiedzialności nie ma również wpływu powoływana przez przedsiębiorcę okoliczność, zgodnie z którą prowadzenie działalności gospodarczej jest dla niego jedynie dodatkowym źródłem utrzymania. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli oraz sytuację materialną strony.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W punkcie sprzedaży na targowisku miejskim stwierdzono brak uwidocznienia cen 24 rodzajów towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło wszystkich towarów sprawdzonych w toku kontroli

(sprawdzono 24 rodzaje towarów). Należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwiało im bezpośrednie poznanie konsumentowi, tym samym pozbawiając go istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 10.05.2023 r. W toku kontroli przedsiębiorca usunął stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.10.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Przedsiębiorca uzupełnił brakujące ceny w toku kontroli.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał zaświadczenie o wysokości obrotu w zryczałtowanym podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2022.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca nie poinformował o nałożonych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Andrzejowi Garbarczykowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ANDRZEJ GARBARCZYK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł. W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. 
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	367306.991717.1001442
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.94.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.94.2023
Sygnatura dokumentu	PO.133.C.79.2023.DL
Data dokumentu	2023-07-20
Skrót dokumentu	FDA5179B43E99534CC8129D91457F55BFA525AF2
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-07-20 14:13:35
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-26

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)