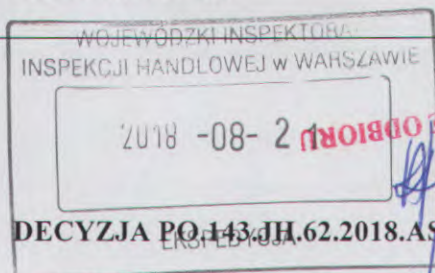


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ale

ŻG.8361.47.2018



Warszawa, dnia 21 sierpnia 2018 r.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**BADAPAK - BOROWSKI, BIEGANOWSKI SPÓŁKA JAWNA**

**z siedzibą w miejscowości Bieniewiec, ul. Katowicka 9, 96-321 Bieniewiec**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu w magazynie przy ul. Katowickiej 9 w miejscowości Bieniewiec, 2 partii środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania, wartości 539,40 zł, zafalszowanych, tj.:

1. **Oregano 2%**, w ilości 13 kg, w cenie 31,80 zł/kg, wartości 413,40 zł, oznakowane numerem partii 16/B/2/1 i datą minimalnej trwałości: 10.2019, dystrybutor: ACOR Sp. z o.o., ul. Rawicka 43, 63-700 Krotoszyn.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie wykazały, że badana próbka nie jest zgodna z deklaracją na etykiecie z uwagi na obecność innych roślin niż z rodzaju *Origanum*, tj. liści mirtu zwyczajnego (*Myrtus communis* L.) w ilości 4,2g/100g (niepewność wyniku 0,9g) oraz zawartość zanieczyszczeń, tj. znaczną ilość zdrewniałych łodyżek w ilości: 4,3g/100g (niepewność wyniku 1,0g). Zawartość rozdrobnionych łodyżek i innych części roślin nie powinna przekraczać 3%. Poprawione sprawozdanie z badań 205/2018 z 06.06.2018 r.

2. **Oregano**, w ilości 9 kg, w cenie 14,00 zł/kg, wartości 126,00 zł, oznakowane numerem partii 27022018 i datą minimalnej trwałości: 11.2019, dystrybutor: Mr Cook Corp. Eugeniusz Wita, ul. Panewnicka 87, 40-761 Katowice.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie wykazały, że badana próbka nie jest zgodna z deklaracją na etykiecie z uwagi na znaczną ilość innych roślin niż z rodzaju *Origanum* oraz znaczną ilość zdrewniałych łodyżek. W wyniku badań stwierdzono, że zawartość obcych liści i fragmentów roślin wynosi: 92,9g /100g (niepewność wyniku 20,8g), a zawartość rozdrobnionych łodyżek wynosi: 4,5g/100g (niepewność wyniku 1,0g). Zawartość rozdrobnionych łodyżek i innych części roślin nie powinna przekraczać 3%.



Ponadto badania wykazały niski udział związków charakterystycznych dla olejku eterycznego z oregano, tj. udział karwakrolu i tymolu w olejku eterycznym wyniósł 36,95% (powinien wynieść nie mniej niż 60% w olejku eterycznym). Poprawione sprawozdanie z badań 206/2018 z 06.06.2018 r.

### UZASADNIENIE

W dniach 26-30.04.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy BADAPAK - BOROWSKI, BIEGANOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w miejscowości Bieniewiec, ul. Katowicka 9, 96-321 Bieniewiec, w magazynie przy ul. Katowickiej 9 w miejscowości Bieniewiec.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbki produktów z 2 partii wyrobów, wartości 539,40 zł, oferowanych do sprzedaży bez opakowania, tj.:

1. **Oregano 2%**, w ilości 0,5 kg (z partii 13 kg), w cenie 31,80 zł/kg, wartości 15,90 zł, oznakowane numerem partii 16/B/2/1 i datą minimalnej trwałości: 10.2019, dystrybutor: ACOR Sp. z o.o., ul. Rawicka 43, 63-700 Krotoszyn.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie wykazały, że badana próbka ww. produktu nie jest zgodna z deklaracją na etykiecie z uwagi na obecność innych roślin niż z rodzaju *Origanum*, tj. liści mirtu zwyczajnego (*Myrtus communis* L.) w ilości 4,2g/100g (niepewność wyniku 0,9g) oraz zawartość zanieczyszczeń, tj. znaczną ilość zdrewniałych łądźek w ilości: 4,3g/100g (niepewność wyniku 1,0g). Zawartość rozdrobnionych łądźek i innych części roślin nie powinna przekraczać 3%. Poprawione sprawozdanie z badań 205/2018 z 06.06.2018 r.

2. **Oregano**, w ilości 0,5 kg (z partii 9 kg), w cenie 14,00 zł/kg, wartości 7,00 zł, oznakowane numerem partii 27022018 i datą minimalnej trwałości: 11.2019, dystrybutor: Mr Cook Corp. Eugeniusz Wita, ul. Panewnicka 87, 40-761 Katowice.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie wykazały, że badana próbka ww. produktu nie jest zgodna z deklaracją na etykiecie z uwagi na znaczną ilość innych roślin niż z rodzaju *Origanum* oraz znaczną ilość zdrewniałych łądźek. W wyniku badań stwierdzono, że zawartość obcych liści i fragmentów roślin wynosi: 92,9g/100g (niepewność wyniku 20,8g), a zawartość rozdrobnionych łądźek wynosi: 4,5g/100g (niepewność wyniku 1,0g). Zawartość rozdrobnionych łądźek i innych części roślin nie powinna przekraczać 3%. Ponadto badania wykazały niski udział związków charakterystycznych dla olejku eterycznego z oregano, tj. udział karwakrolu i tymolu w olejku eterycznym wyniósł 36,95% (powinien wynieść nie mniej niż 60% w olejku eterycznym). Poprawione sprawozdanie z badań 206/2018 z 06.06.2018 r.

W dniu 26.04.2018. za protokołem pobrania próbki Nr 108269 pobrano w takiej samej ilości i wartości próbki kontrolne ww. produktów.

Pismem z 12.06.2018 poinformowanego kontrolowanego przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek ww. produktów oraz przekazano przedmiotowe sprawozdania z badań. Ponadto poinformowano kontrolowanego o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej

ww. produktów. Przedsiębiorca w piśmie z 27.06.br. poinformował o rezygnacji z badań próbki kontrolnej ww. wyrobów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2212, ze zm.), wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ww. ustawy, za artykuł rolno-spożywczy zafałszowany uznaje się produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r., Nr 31, str. 1, ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Stosownie do art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.), podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: BADAPAK - BOROWSKI, BIEGANOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w miejscowości Bieniewiec, ul. Katowicka 9, 96-321 Bieniewiec, poprzez wprowadzenie do obrotu w magazynie mieszczącym się pod

ww. adresem 2 partii produktów, których skład był niezgodny z deklaracją na etykiecie, wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust. 1-3 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 26.07.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu w magazynie przy ul Katowickiej 9 w miejscowości Bieniewiec, 2 partii artykułów rolno-spożywczych zafalszowanych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa. W piśmie z 06.08.2018 r. podniosła, że jest jedynie firmą handlową, która nabyła legalnie produkt z certyfikatem jakości od dostawcy i na tej podstawie go sprzedaje. Kontrolowany nie dysponuje laboratorium, które mogłoby stwierdzić jakość otrzymywanych produktów. Po otrzymaniu wyników badań towar został wycofany ze sprzedaży i zwrócony do importera. Strona podniosła, że dokumenty zostały zafalszowane przez dostawców. Dokumenty związane z produktem zostały przekazane do Inspektoratu we wcześniejszej korespondencji.

Organ zwraca uwagę, że zgodnie z ww. przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za produkt występuje na każdym etapie obrotu i nie jest uzależniona od winy podmiotu czy też jego przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie tego faktu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia kary administracyjnej. Nie ma w tej sytuacji znaczenia czy stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem celowego działania danego podmiotu, czy wynikała np. z zaniedbania, jak również fakt czy stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte. Powyższe okoliczności mogą natomiast zostać uwzględnione przy ustalaniu wysokości kary.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 2 partie środków spożywczych zafałszowanych, oferowanych do sprzedaży bez opakowania, wartości 539,40 zł. Przeprowadzone badania wykazały, że: produkt „Oregano 2%” nie jest zgodny z deklaracją na etykiecie z uwagi na obecność innych roślin niż z rodzaju *Origanum*, tj. liści mirtu zwyczajnego (4,2g/100g) oraz znaczną ilość zdrewniałych łodyżek (4,3/100g), natomiast produkt „Oregano” nie jest zgodny z deklaracją na etykiecie z uwagi na znaczną ilość innych roślin niż z rodzaju *Origanum* (92,9g/100g), znaczną ilość zdrewniałych łodyżek (4,5g/100g) oraz niski udział związków charakterystycznych dla olejku eterycznego z oregano (36,95%).

Powyższe nieprawidłowości w istotny sposób naruszają interes konsumenta, ponieważ otrzymuje on produkt o składzie innym niż deklarowany, a co za tym idzie produkt o składzie innym niż zamierzał nabyć. Powyższe w istotny sposób narusza interesy konsumenta, w tym jego interes ekonomiczny. Kontrolowany po stwierdzeniu nieprawidłowości wycofał produkt z obrotu i zwrócił dostawcy.

Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 2 partie środków spożywczych zafałszowanych, których skład jest niezgodny z deklaracją. Naruszone wymagania są istotne z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorca został wpisany do rejestru przedsiębiorców w 05.06.2001 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Przedsiębiorca przekazał informację odnośnie obrotów i przychodu za rok 2017.

W zakresie prawidłowości oznakowania sprawdzono łącznie 2 partie środków spożywczych, wartości 539,40 zł, które zakwestionowano.

Zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kara pieniężna może być wymierzona w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Mając na uwadze przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że za wprowadzenie do obrotu w magazynie przy ul. Katowickiej 9 w miejscowości Bieniewiec, 2 partii produktów zafałszowanych, przedsiębiorcy BADAPAK - BOROWSKI, BIEGANOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w miejscowości Bieniewiec, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w najniższej wysokości, tj. 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ww. ustawy, karę pieniężną w kwocie 1000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji

Handlowej w Warszawie: NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.), od której zgodnie z art. 53 § 1 naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2017. poz. 1063, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
Bernarda Jazdziszko  
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

**Otrzymują:**

1. BADAPAK – Borowski, Bieganowski Spółka Jawna,  
ul. Katowicka 9, 96-321 Bieniewiec, gm. Żabia Wola;
2. a/a.