

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 27 lipca 2023 r.

PU.8361.155.2023

DECYZJA PO.145.C.86.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:



Monice Orzel

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MONIKA ORZEŁ WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ FENUS

oraz

Pawłowi Orzel

prowadzającym działalność gospodarczą pod firmą:

PAWEŁ ORZEŁ WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ " FENUS "



karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie na bazarze przy ul. Trockiej 6 lok. 28 w Warszawie zakwestionowano 12 towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono ceny (dot. 1 towaru) oraz cen jednostkowych (dot. wszystkich towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 05-09.05.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: Moniki Orzel prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MONIKA ORZEŁ WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ FENUS oraz Pawła Orzel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PAWEŁ ORZEŁ WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ " FENUS ".

W toku kontroli, w należącym do ww. przedsiębiorców sklepie na bazarze przy ul. Trockiej 6 lok. 28 w Warszawie, zakwestionowano 12 towarów, tj.:

1. Majonez napoleoński MOSSO 900 ml,
2. Dżem HERBAPOL TRUSKAWKA 280 g,
3. Makaron PRIMO GUSTO 500 g,

4. Wafle ryżowe z nasionami SONKO 130 g,
5. Mleczko kokosowe UNIFOOD 250 ml,
6. Przyprawa soczyste kotlety mielone FIX KNORR 70 g,
7. Sos grecki KNORR 9 g,
8. Herbata zielona BIO-ACTIVE pigwa z granatem 34 g,
9. Herbata BIO-ACTIVE PU-ERH o smaku cytrynowym 72 g,
10. Herbata Zielnik Polski Herbapol pokrzywa 30 g,
11. Kisiel z kawałkami owoców Słodka chwila – truskawka Dr. Oetker 31,5 g,
12. Makaron Babuni EK MAKK 250 g

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. poz. 1-12) oraz ceny (dot. poz. 12), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy: Monika Orzeł prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MONIKA ORZEŁ WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ FENUS oraz Paweł Orzeł prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PAWEŁ ORZEŁ WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ " FENUS ", poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych oraz ceny (szczegóły wyżej), w sklepie na bazarze przy ul. Trockiej 6 lok. 28 w Warszawie, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia ceny oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 28.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny (dot. 1 towaru) oraz cen jednostkowych (dot. wszystkich 12 towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieznaczonej ilości towarów (12 partii na 1542 sprawdzanych w toku kontroli – wszystkich towarów oferowanych do sprzedaży) to należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny oraz cen jednostkowych, pozbawiał konsumenta istotnych informacji, w oparciu o które dokonuje decyzji o zakupie oraz utrudniał mu porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. W przypadku 11 towarów konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Natomiast w przypadku 1 towaru brak uwidocznienia ceny pozbawił konsumenta jakiegokolwiek informacji. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 05.05.2023 r., w toku kontroli inspektorzy stwierdzili, że nieprawidłowości dotyczące braku ceny i cen jednostkowych przy wszystkich kwestionowanych towarach zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorcy rozpoczęli wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Decyzją z dnia 21.10.2021 r. sygn. PO.230.C.151.2021.DB na

przedsiębiorców została nałożona kara pieniężna z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Przedsiębiorcy nie poinformowali o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wielkości obrotu firmy Fenus z ul. Trockiej 6 paw. 28 w Warszawie za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom: Monice Orzeł prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MONIKA ORZEŁ WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ FENUS oraz Pawłowi Orzeł prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PAWEŁ ORZEŁ WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ " FENUS ", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Monika Orzeł, ul. Kąty Grodziskie 85R, 03-289 Warszawa
2. p. Paweł Orzeł, ul. Kąty Grodziskie 85R, 03-289 Warszawa
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	368004.994007.1003605
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.155.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.155.2023
Sygnatura dokumentu	PO.145.C.86.2023.MM
Data dokumentu	2023-07-27
Skrót dokumentu	C5C4445BA4DF8CE67FF20AE0A33D19D0765B94C9
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2023-07-27 14:25:28
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)