

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -07- 27

DECYZJA PO. 146.C.87.2023.KS

Warszawa, dnia 27 lipca 2023 r.

DS.8361.58.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Piotrowi Zegadło**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Piotr Zegadło Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ZEGA**

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży w restauracji „Palce lizać” przy ul. 3 Maja nr 50 w Siedlcach, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) stwierdzono brak określenia ilości 60 potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, oraz uwidocznienie ilości 14 potraw i wyrobów w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez zastosowanie określenia ”około”. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 24-31.03.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Piotra Zegadło prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Zegadło Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ZEGA.

W toku kontroli w restauracji „Palce lizać” przy ul. 3 Maja nr 50 w Siedlcach zakwestionowano 74 potrawy i wyroby, tj.:

MENU:

Z NASZEGO POLECENIA:

1. KLUSKA ŚLĄSKA Z KURCZAKIEM,
2. KLUSKA ŚLĄSKA Z PIECZONĄ KACZKĄ,
3. KLUSKA ŚLĄSKA Z WOŁOWYM GULASZEM,

DANIA GŁÓWNE:

4. KIESZONKA DROBIOWA FASZEROWANA HISZPAŃSKIM CHORIZO,

5. KIESZONKA DROBIOWA FASZEROWANA SZPINAKIEM,
6. POŁĘDWICZKI Z KURCZAKA PODANE W SOSIE KURKOWYM,
7. ROLADKA DROBIOWA FASZEROWANA SZYNKĄ PARMEŃSKĄ,
8. SZNYCEL Z PIERSI PO HA WAJSKU Z ANANASEM I ŻURAWINĄ,
9. PANIEROWANY CAMEMBERT W SOSIE ŻURAWINOWYM,
10. POTEŻNY SCHABOWY MARYNOWANY W MLEKU,
11. PLACEK ZBÓJNICKI,
12. POLICZEK WOŁOWY W KURKOWYM SOSIE
13. ĆWIARTKA KACZKI Z CODZIENNEGO WYPIEKU,
14. ZŁOCISTY PSTRĄG Z PATELNI,

NA DOBRY POCZĄTEK:

15. ŚLEDZIK Z DOMOWYM SOSEM TATARSKIM,

DESERY:

16. TORT BEZOWY Z OWOCAMI,
17. SZARLOTKA Z LODAMI I BITĄ ŚMIETANĄ,
18. DOMOWY SERNIK,
19. LODY FIRMOWE Z GORĄCYMI MALINAMI

HERBATA:

20. MALINOWA,
21. POMARAŃCZOWA,
22. KORZENNA,
23. ZIELONA,
24. BIAŁA,
25. CZERWONA,
26. CZARNA,

KAWA:

27. AMERICANO,
28. CAPPUCINO POD CHMURKĄ,
29. CAPUCCINO,
30. LATTE,
31. LATTE WIŚNIOWA DELICJA,

NAPOJE:

32. PEPSI,
33. MIRINDA,
34. 7UP,
35. LIPTON

PIWO:

36. NADBUŻAŃSKIE JASNE filtrowane,
37. NADBUŻAŃSKIE JASNE niefiltrowane,
38. PERŁA CHMIELOWA,
39. PERŁA EXPORT,
40. NAMYSŁÓW PILS,
41. ŻYWIEC JASNE PEŁNE,
42. KRÓLEWSKIE,
43. ŻYWIEC PORTER,
44. ŻYWIEC BIAŁE,
45. ŻYWIEC APA
46. ŻYWIEC IPA,
47. HEINEKEN 0%,
48. DESPERADOS,

WINA:

49. TOLVA CHARDONNAY,
50. TOLVA MERLOT,
51. RIESLING,
52. UCENDA BODEGAS,
53. KERNER,
54. DORNFELDER,
55. PROSECCO,

NALEWKI:

FOLWARK JANIKÓW

56. CZARNA PORZECZKA Z WHISKEY,
57. ŚLIWKA Z AMARETTO,
58. WIŚNIA Z BRANDY,
59. PIGWA Z WHISKEY

KOKTAJLE:

60. VIRGIN HUGO,
61. APEROL SPIRITZ,
62. SUPER BABECZKA,
63. MOHITO RUM,
64. CAMPARI ORANGE,
65. CUBA LIBRE,

WÓDKI:

66. BIAŁY BOCIAN,

67. LUKSUSOWA,
68. WYBOROWA,
69. STOCK,
70. BOLS,
71. FINDLANDIA,
72. AMNUDSEN,
73. STUMBRASS
74. CHOPIN/POLMOS SIEDLCE

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów (dot. poz. 15-74) oraz uwidoczniono ich ilość w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez zastosowanie określenia "około" (dot. poz. 1-14). Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Piotr Zegadło prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Zegadło Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ZEGA poprzez brak określenia ilości 60 potraw i wyrobów (dot. poz. 15-74) oraz uwidocznienie ilości 14 potraw i wyrobów w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez zastosowanie określenia "około" (dot. poz. 1-14) w restauracji „Palce lizać” przy ul. 3 Maja nr 50 w Siedlcach nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 28.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 06.07.2023 roku poinformowała, że wszystkie uchybienia zostały usunięte w całości, natychmiast po przeprowadzonej kontroli, zgodnie z zaleceniami kontrolujących. Ponadto zapewniła, iż uczciwość jest dla niej nadrzędnym celem zarówno w życiu prywatnym jak i w postępowaniu wobec klienta. Przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o uwzględnienie warunków w jakich prowadzi działalność. Siedlce są miastem niewielkim, zaledwie 60-tysięcznym, bez żadnych atrakcji turystycznych. Klientami restauracji są lokalni mieszkańcy, stąd wysoka jakość usług wykonywanych przez przedsiębiorcę. Przedsiębiorca bazuje na stałych klientach, którzy są zadowoleni ze świadczonych usług, często wracają oraz przyprowadzają nowych klientów. Uchybienia wykazane w trakcie kontroli są wynikiem niedopatrzenia i nigdy nie nosiły znamion oszustwa, które miałyby przynieść przedsiębiorcy korzyści. Dodatkowo strona podniosła, że kilka lat dla branży gastronomicznej były niezwykle trudne. Przystój związany z "covidem" mocno nadszarpnął budżetem przedsiębiorcy i wpłynął negatywnie na nastroje klientów. Gdy przedsiębiorca uporał się z konsekwencjami przyszła fala podwyżek zarówno za energie jak i zakup towarów. Rachunek za prąd wzrósł z 2500 tys. do 6500 tys., za gaz z 900 zł do 1200 zł itd. (usługa księgową 25 % podwyżki, dodatkowo podwyżka pensji i składek ZUS). Przedsiębiorca poinformował, iż od początku prowadzenia działalności, aktywnie uczestniczy w życiu miasta i od zawsze wspiera finansowo i daje szansę tym którzy jej nie mieli. Następnie strona wskazała część podmiotów, którym udzieliła wsparcia oraz podniosła, iż jest członkiem Izby Rzemieślniczej Mazowsza Kurpi i Podlasia i w zakresie prowadzonej działalności zajmuje się szkoleniem zawodowym kucharzy. Przedsiębiorca wyjaśnił, że nie uchyla się od odpowiedzialności jaka na nim spoczywa i zdaje sobie sprawę z konsekwencji wynikających z kontroli. Ponadto zwrócił się z prośbą o łagodny wymiar kary, a ze swojej strony zobowiązał się dołożyć wszelkich starań, aby sytuacji nigdy się nie powtórzyła.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, wskazana przez przedsiębiorcę – niedopatrzenie - nie ma wpływu na przypisanie mu odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Ponadto Mazowiecki

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że zgodnie z art. 6 ust 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia:

- stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

Biorąc pod uwagę powyższe, wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, warunki w jakich prowadzona jest działalność a także wsparcie innych organizacji nie może być wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Natomiast okoliczność dotycząca bezzwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz wielkość obrotów i przychodów przekazane przez przedsiębiorcę zostały uwzględnione, przy ustalaniu wysokości kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie określono ilości 60 potraw i wyrobów oraz uwidoczniono ilość 14 potraw i wyrobów w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości przez zastosowanie określenia "około" co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 134 potraw i wyrobów) należy zatem uznać, że stopień naruszenia prawa nie był znikomy. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów oraz podanie ilości poprzez określenie "około" utrudniało konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 24.03.2023 r. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 12.01.2010 r. Mazowiecki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca poinformował o wielkości obrotów oraz przychodu.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Piotrowi Zegadło prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Zegadło Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ZEGA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Piotr Zegadło ul. 3 Maja nr 50, 08-110 Siedlce,
2. aa. [REDACTED]



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	367958.993952.1003463
Nazwa dokumentu	DS.8361.58.2023 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DS.8361.58.2023 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-07-27
Skrót dokumentu	32722B47B38173A703A861783C2D08613274C82A
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-07-27 12:14:50
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)