

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ad

DR.8361.184.2022



Warszawa, dnia 20 marca 2023 r.

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
z siedzibą w Jankowicach, ul. Poznańska nr 48, 62-080 Jankowice,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy markecie Lidl przy ul. 1905 Roku 26 w Radomiu, zakwestionowano 14 rodzajów towarów, tj.:

1. Pasta z suszonych pomidorów z serem feta Helcom 190 g,
2. Pasta z oliwek Kalamon Eridanous 180 g,
3. Szyunka konserwowa z galaretką Krakus 455 g,
4. Muesli Cosmos 600 g,
5. Rurki z cukinią w sosie bolońskim Lubella 190 g,
6. Zestaw kul do kąpieli Bella 8 szt./30 g,
7. Pampers sensitive chusteczki (6x80),
8. HEIDI czekolada mleczna z nadzieniem pralinowym 30% 130 g,
9. Żel pod prysznic i szampon dla dzieci 2 w 1 Chupa Chups Cola 250 ml,
10. Cien krem do rąk 50 ml,
11. Żelki o smaku owocowym Trolli Play Mouse 200 g,
12. Batoniki Kinder Maxi 4 batoniki – 84 g,
13. Figurki z czekolady mlecznej Favorina 125 g,
14. XXL Cien Shower gel melon 1 l.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 13 rodzajów towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych (dot. poz. 1-13) oraz wobec 9 rodzajów nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 6-14), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, naruszało § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).



W toku wcześniejszych kontroli ww. przedsiębiorcy stwierdzono, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, iż strona nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy. Tym samym regulacja art. 6 ust. 2 tej ustawy znajduje zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

W dniach 29.11.2022 r. - 01.12.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach, ul. Poznańska nr 48, 62-080 Jankowice. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy markecie Lidl przy ul. 1905 Roku 26 w Radomiu, zakwestionowano 14 rodzajów towarów, tj.:

1. Pasta z suszonych pomidorów z serem feta Helcom 190 g,
2. Pasta z oliwek Kalamon Eridanous 180 g,
3. Szynka konserwowa z galaretką Krakus 455 g,
4. Muesli Cosmos 600 g,
5. Rurki z cukinią w sosie bolońskim Lubella 190 g,
6. Zestaw kul do kąpieli Bella 8 szt./30 g,
7. Pampers sensitive chusteczki (6x80),
8. HEIDI czekolada mleczna z nadzieniem pralinowym 30% 130 g,
9. Żel pod prysznic i szampon dla dzieci 2 w 1 Chupa Chups Cola 250 ml,
10. Cien krem do rąk 50 ml,
11. Żelki o smaku owocowym Trolli Play Mouse 200 g,
12. Batoniki Kinder Maxi 4 batoniki – 84 g,
13. Figurki z czekolady mlecznej Favorina 125 g,
14. XXL Cien Shower gel melon 1 l.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 13 rodzajów towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych (dot. poz. 1-13) oraz wobec 9 rodzajów nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 6-14), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, naruszało § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy oraz sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Analogiczne regulacje znajdują się w § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych lub cen 9 (szczegóły powyżej) w marcecie Lidl przy ul. 1905 Roku 26 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie wobec przedsiębiorcy zastosowany został art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż strona nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sygn. PO.358.C.241.2021.CZP z 26.01.2022 r., PO.21.C.9.2022.CZP z 22.02.2022 r., PO.203.C.118.KS z 27.09.2022 r. oraz PO.414.C.289.KS z 20.01.2023 r.

W związku z powyższym 20.01.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Nadto organ mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, na podstawie art. 35 § 3 kpa, w piśmie z 09.02.2023 r. poinformował stronę, iż przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do 20.03.2023 r. Dodatkowo zobowiązał ją do przekazania w terminie 10 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma informacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W piśmie z 23.02.2023 przesłanym do organu podniesiono, iż wskazany w zawiadomieniu zakres naruszenia nie odpowiadał ustaleniom wynikającym z protokołu kontroli. Brak wskazania ceny lub ceny jednostkowej miał dotyczyć wyłącznie 6 artykułów (wskazanych w załączniku nr 2 do protokołu kontroli), a nie jak wskazano w wezwaniu 14 artykułów. Informacje o brakujących cenach zostały przy tym niezwłocznie umieszczone przy kontrolowanych w toku kontroli prowadzonej w sklepie artykułach towarów. Ponadto poinformowano, iż kontrolowany nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem i nie nałożono na niego jakichkolwiek sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE oraz, iż przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie na terytorium RP. Ponadto przekazano informację o przychodzie netto za okres 01.03.2021-28.02.2022 r. oraz poinformowano, iż kontrolowany jest podatnikiem CIT..

Mając na uwadze, że do pisma nie dołączono stosownego pełnomocnictwa pracownik Inspektoratu skontaktował z p. **Lukaszem Dmowskim**, którego podpis znajdował na otrzymanym dokumencie, aby przekazał on swoje pełnomocnictwo. W dniu 20.03.2023 na skrzynkę e-mail Inspektoratu wpłynęła wiadomość, do której załączono skan pełnomocnictwa. Organ zauważa, iż treść pełnomocnictwa dotyczy reprezentowania przedsiębiorcy w zakresie zawierania, zmieniania, rozwiązywania oraz wypowiedzania w imieniu spółki umów związanych z funkcjonowaniem Centrum Dystrybucyjnego Lidl, Biura Sprzedaży oraz sklepów Lidl na terenie Polski, a nadto udzielania informacji o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. Tym samym stwierdzić należy, że pełnomocnictwo nie obejmuje reprezentowania strony w toku postępowania administracyjnego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pomimo, iż pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania kontrolowanej spółki, postanowił odnieść się do jego treści mając na względzie należyte i wyczerpujące informowanie stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organ zauważa, że w zawiadomieniu o wszczęciu z urzędu przedmiotowego postępowania administracyjnego, protokołu kontroli i załącznika nr 2 do niego nieprawidłowość dotyczącą braku wskazania ceny lub ceny jednostkowej opisano w sposób jednolity i jednoznaczny tj. w miejscu sprzedaży detalicznej nie podano cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 8 towarów (poz. 1,3-9 załącznika do protokołu kontroli oraz poz. 6-13 zawiadomienia o wszczęciu postępowania); cen jednostkowych w odniesieniu do 5 towarów (poz. 10-14 załącznika do protokołu kontroli oraz poz. 1-5 zawiadomienia o wszczęciu postępowania) oraz cen w odniesieniu do 1 towaru (poz. 2 załącznika do protokołu kontroli oraz poz. 14 zawiadomienia o wszczęciu postępowania), co łącznie daje 14 rodzajów towarów, wobec których nie wypełniono obowiązku informowania o cenach towarów. Nadmieniam się, że w przypadku, gdy kontrolowany nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli, miał prawo wnieść uwagi do przedmiotowego protokołu kontroli. Przedsiębiorca z tego prawa nie skorzystał. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Pozostałe informacje przekazane w piśmie organ uznał za wiarygodne i wziął je pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowano 14 towarów. W odniesieniu do 13 rodzajów towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych oraz dla 8 z nich nie uwidoczniiono cen. Ponadto ceny nie uwidoczniiono dla 1 towaru, dla którego cena jednostkowa nie była wymagana (szczegóły powyżej). Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszały § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów (w toku kontroli sprawdzeniu poddano 150 rodzajów towarów), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwiał bezpośrednio ich poznanie, tym samym pozbawiając konsumentów istotnej informacji, na podstawie której dokonują zakupu. Brak ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen. Powyższe w istotnym stopniu narusza interes konsumentów. Naruszenie prawa stwierdzono 29.11.2022 r. i tego samego dnia nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.02.2016 r.. Organ stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach towarów. W przedmiotowej sprawie należy zastosować wobec strony art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż nie wykonała ona obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy. W piśmie z 23.02.2023 r. poinformowano, iż strona nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani nie poniosła strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Uwzględniono przekazaną informację o wielkości przychodu netto za okres 01.03.2021-28.02.2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

W piśmie z 23.02.2023 r. poinformowano, iż nie została nałożona na stronę sankcja za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. LIDL Sp. z o. o. sp. k., ul. Poznańska nr 48, 62-080 Jankowice,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	352582.948456.962516
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.184.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.184.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.184.2022
Data dokumentu	2023-03-20
Skrót dokumentu	7CD2D1BC1DFD23B58F376AFA2DA110337536856A
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2023-03-20 16:00:55
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)