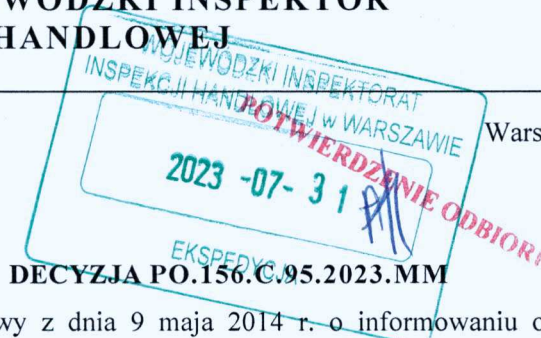


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

aa

DS.8361.100.2023



Warszawa, dnia 31 lipca 2023 r.

**DECYZJA PO.156.C.95.2023.MM**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Danielowi Kucharskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**D&I Handel Obwoźny Kucharski Daniel**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, na stoisku z odzieżą damską zlokalizowanym na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie, zakwestionowano 34 rodzaje towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 10 - 17.05.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Daniela Kucharskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: D&I Handel Obwoźny Kucharski Daniel.

W toku kontroli, na stoisku z odzieżą damską zlokalizowanym na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie, zakwestionowano 34 rodzaje towarów, tj.:

1. Kurtka dżinsowa ST. Lèon`f
2. Sweter męski Dynamic,
3. Sweter męski z kieszonką,
4. Koszulka Polo,
5. Spodnie Big Man – szare,
6. Spodnie Big Man – granatowe,
7. Spodnie Big Man – czarne,
8. Spodnie Big Man – szare BM 1001-5,
9. Spodnie sztruksowe – brąz,



10. Spodnie sztruksowe – granatowe,
11. Spodnie sztruksowe – jasny brąz,
12. Spodnie sztruksowe – czarne,
13. Spodnie sztruksowe – ciemny brąz,
14. Spodnie bawełniane IS – szare,
15. Spodnie bawełniane Big Man BM 2001,
16. Spodnie bawełniane Big Man BM 1008,
17. Spodnie bawełniane Big Man BM 2006,
18. Spodnie bawełniane Big Man BM 1011 zieleń,
19. Spodnie bawełniane IS B8551D,
20. Spodnie bawełniane Big Man BM 056,
21. Spodnie bawełniane Big Man BM 066,
22. Spodnie bawełniane Big Man BM 2003,
23. Spodenki SAVI'L TA601,
24. Spodenki SAVI'L V10-8,
25. Spodenki SAVI'L SA388,
26. Spodenki SAVI'L V09-6,
27. Spodenki BM S002,
28. Spodenki SAVI'L SA 385,
29. Spodnie ST. Lèon'f S2197,
30. Spodnie ST. Lèon'f S2149,
31. Spodnie ST. Lèon'f S2181,
32. Spodnie ST. Lèon'f QD21,
33. Spodnie ST. Lèon'f M755,
34. Sweter golf.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Daniel Kucharski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D&I Handel Obwoźny Kucharski Daniel, poprzez brak uwidocznienia cen 34 rodzajów towarów, na stoisku z odzieżą damską zlokalizowanym na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 30.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 12.07.2023 r. zatytułowanym „ODWOŁANIE” wyjaśniła, iż brak informacji o cenach towarów wynikał z niewiedzy w kwestii przepisów prawa. Strona nadmieniła, iż w miesiącach styczeń, luty i marzec przechodziła lekki epizod depresyjny, co za tym idzie strona nie dostosowała się do przepisów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że naruszenie to stanowi delikt administracyjny, a odpowiedzialność wynikająca z jego popełnienia ma charakter obiektywny. Tym samym argument strony, iż naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, wynikało z niewiedzy, nie ma wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Należy mieć na uwadze fakt, że niektóre towary zostały opatrzone ceną, co świadczy o wiedzy przedsiębiorcy w ww. obszarze prawa. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Niemniej jednak okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz informacja dotycząca dochodu przedsiębiorcy została uwzględniona przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen (dot. 34 rodzajów towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości towarów (34 kwestionowanych towarów na 46 sprawdzanych w toku kontroli - wszystkich towarów oferowanych do sprzedaży), a brak uwidocznienia cen utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób naruszało jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 10.05.2023 r., w toku kontroli uzupełniono brakujące ceny.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Daniel Kucharski rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.10.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 rok, przekazał informację o dochodzie za 2022 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Danielowi Kucharskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: D&I Handel Obwoźny Kucharski Daniel, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Daniel Kucharski, ul. Boczna 42, 05-300 Mińsk Mazowiecki
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	368233.994252.1004219
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.100.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.100.2023
Sygnatura dokumentu	PO.156.C.95.2023.MM
Data dokumentu	2023-07-31
Skrót dokumentu	11FCE771EFC53B6D16A33539F98BB338574E810F
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-07-31 09:55:58
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-31

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)