

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ w WARSZAWIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2023 r.

DO.8361.120.2023

2023-08-25

**DECYZJA PO-174.C.109.2023.DL**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Andrzejowi Karkowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**„LEO-sklep wielobranżowy” Andrzej Karkowski**

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej, w Sklepie wielobranżowym w miejscowości Rogóźno nr 21A, gmina Rząśnik, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 20-22.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Karkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „LEO-sklep wielobranżowy” Andrzej Karkowski.

W toku kontroli, w Sklepie wielobranżowym w miejscowości Rogóźno nr 21A, gmina Rząśnik zakwestionowano 93 partie towarów, tj.:

1. Oliwa z oliwek extra virgin 250 ml MONDELLO,
2. Peklosól 500 g EDAL,
3. Napój owocowy brzoskwinia pomarańczowa Coca-Cola 2 l THE COCA-COLA COMPANY,
4. Sprite 1,5 l THE COCA-COLA COMPANY,
5. Sprite 850 ml THE COCA-COLA COMPANY,
6. Fanta 850 ml THE COCA-COLA COMPANY,
7. Coca-Cola Zero cukru 850 ml THE COCA-COLA COMPANY,
8. Makaron Spaghetti 400 g LUBELLA,
9. Makaron nitki cięte 400 g LUBELLA,
10. Makaron świderki 400 g LUBELLA,



11. Makaron pióra 400 g LUBELLA,
12. Makaron Krajanka 400 g LUBELLA,
13. Makaron kokardki małe 400 g LUBELLA,
14. Makaron muszelki 500 g LUBELLA,
15. Makaron muszelki morskie 400 g LUBELLA,
16. Makaron pióra pełne ziarno 400 g LUBELLA,
17. Makaron nitki luksusowe 5-jajeczne 250 g GOLIARD,
18. Makaron Babci Gosi 2-jajeczny 400 g ARTEX,
19. Makaron Krajanka 500 g ARTEX,
20. Makaron nitka 500 g ARTEX,
21. Makaron wstążka karbowana 500 g ARTEX,
22. Makaron świderki 500 g ARTEX,
23. Kasza gryczana prażona 400 g POLGREEN,
24. Kasza gryczana biała 400 g POLGREEN,
25. Ryż biały 400 g ALBARIS,
26. Ryż basmati 400 g POLGREEN,
27. Ryż biały 400 g KUPIEC,
28. Kasza jaglana 400 g POLGREEN,
29. Płatki ryżowe błyskawiczne 250 g POLGREEN,
30. Płatki owsiane błyskawiczne 500 g POLGREEN,
31. Płatki owsiane górskie extra 500 g MŁYN STOISŁAW,
32. Kasza jęczmienna perłowa średnia 400 g SZCZYTNO PREMIUM,
33. Kasza jęczmienna perłowa drobna 400 g SZCZYTNO PREMIUM,
34. Kasza jaglana 500 g POLGREEN,
35. Kasza manna 500 g POLGREEN,
36. Soczewica zielona 500 g POLGREEN,
37. Soczewica czerwona 500 g POLGREEN,
38. Groch łuskany połówki 400 g KROS,
39. Groch łuskany połówki 500 g POLGREEN,
40. Fasola Jaś 400 g KROS,
41. Fasola biała drobna 400 g KROS,
42. Mąka ziemniaczana 500 g PEPEES,
43. Ocet spirytusowy z Olsztyńka 500 ml OCTIM,
44. Ocet jabłkowy 500 ml JAMAR,
45. 2 l TYMBARK,
46. Napój owocowy mango mięta 2 l TYMBARK,
47. Napój wielowocowy arbuz truskawka 2 l TYMBARK,
48. Przyprawa do mięs 75 g KNORR,
49. Przyprawa do kurczaka złocista 30 g KAMIS,
50. Chrupiący kurczak klasyczny 90 g KAMIS,

51. Sos pieczeniowy jasny 27 g WINIARY,
52. Sos pieczarkowy 30 g WINIARY,
53. Sos pieczeniowy ciemny 30 g WINIARY,
54. Pomysł na soczysty kurczak z czosnkiem i ziołami 30 g WINIARY,
55. Pomysł na kurczak w sosie serowym 28 g WINIARY,
56. Majeranek suszony 8 g PRYMAT,
57. Liść laurowy suszony 6 g PRYMAT,
58. Ziele angielskie całe 15 g PRYMAT,
59. Pieprz czarny mielony 20 g PRYMAT,
60. Pieprz czarny ziarnisty 20 g PRYMAT,
61. Kurkuma mielona 20 g PRYMAT,
62. Imbir mielony 15 g PRYMAT,
63. Cynamon mielony 15 g PRYMAT,
64. Przyprawa do żeberek z miodem 20 g PRYMAT,
65. Przyprawa do ziemniaków i frytek 25 g PRYMAT,
66. Przyprawa do flaków klasyczna 20 g PRYMAT,
67. Przyprawa do bigosu 20 g PRYMAT,
68. Przyprawa do gulaszu 20 g PRYMAT,
69. Przyprawa do mięsa mielonego 20 g PRYMAT,
70. Czosnek suszony 20 g PRYMAT,
71. Oregano suszone 8 g PRYMAT,
72. Papryka słodka mielona 20 g PRYMAT,
73. Chrzan Delikatesowy 170 g MOSSO,
74. Musztarda Sarepska 320 g MOSSO,
75. Majonez Napoleoński 170 g MOSSO,
76. Ćwikła z chrzanem 280 g MOSSO,
77. Ketchup pikantny 480 g PUDLISZKI,
78. Serek waniliowy Rolmlecz MLEKPOL 200 g,
79. Serek homogenizowany DANIO DANONE 130 g,
80. Serek wiejski PIĄTNICA 200 g,
81. Serek wiejski z truskawkami PIĄTNICA 150 g,
82. Śmietanka 18% Piątnica 200 g,
83. Śmietanka 18% Piątnica 400 g,
84. Łagodny jogurt naturalny DANONE 165 g,
85. Łagodny jogurt naturalny DANONE 370 g,
86. Mleko łąciate 2% MLEKPOL 500 ml,
87. Mleko zagęszczone niesłodzone SM w Gostynin 500 g,
88. Śmietanka łąciata 12% MLEKPOL 250 ml,
89. Śmietanka łąciata 18% MLEKPOL 500 ml,
90. Ser Favita sałatkowo-kanapkowy półtłusty MLEKOVITA 270 g,

91. Ser Favita sałatkowo-kanapkowy tłusty MLEKOVITA 270 g,

92. Makaron wstążki Lubella 500 g,

93. Koncentrat pomidorowy Łowicz 190 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Andrzej Karkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „LEO-sklep wielobranżowy” Andrzej Karkowski, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w Sklepie wielobranżowym w miejscowości Rogóźno nr 21A, gmina Rzańnik, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.07.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 02.08.2023 r. strona stwierdziła, że jej niedociągnięcia w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych towarów nie miały wpływu na decyzje zakupowe konsumentów, ponieważ sklep jest niewielki, z ograniczoną samoobsługą i mało zróżnicowanym asortymentem. Strona podkreśliła, że o wysokości cen i ich porównaniu zawsze chętnie rozmawia z klientami i rzetelnie informuje. Ponadto zwróciła się o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na niskie dochody i fakt naprawienia nieprawidłowości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ nie podziela stanowiska strony, że nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych towarów nie miały wpływu na decyzje zakupowe konsumentów. Brak cen jednostkowych utrudniał bowiem porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Oznacza to, że konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji, na podstawie których dokonują zakupu. Nie ma przy tym znaczenia deklaracja strony, że o wysokości cen i ich porównaniu zawsze chętnie rozmawia z klientami i rzetelnie informuje. Przepisy nakładają bowiem na przedsiębiorcę obowiązek uwidocznienia cen jednostkowych na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena jednostkowa, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Informacja ustna nie spełnia tych wymogów.

Organ wziął pod uwagę okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz zadeklarowaną przez stronę wysokość przychodu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stwierdzone naruszenie dotyczyło znacznej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 100). Należy również zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Tym samym konsument został pozbawiony istotnych informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Naruszenie zostało

stwierdzone 20.06.2023 r. W dniu 30.06.2023 r. a nadto 06.07.2023 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.04.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W dniach 30.06.2023 r. i 06.07.2023 r. przedsiębiorca poinformował, że uzupełnił brakujące ceny jednostkowe.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Strona poinformowała o wielkości obrotów i przychodu.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie jest spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Andrzejowi Karkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: „LEO-sklep wielobranżowy” Andrzej Karkowski, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Andrzej Karkowski, Rogóżno nr 21A, 07-207 Rzaśnik,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	369828.1000115.1011862
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.120.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.120.2023
Sygnatura dokumentu	PO.174.C.109.2023.DL
Data dokumentu	2023-08-25
Skrót dokumentu	5638DA0CA0A5AFF1BA641175ED71FC9F9E1025C5
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2023-08-25 11:08:01
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-08-25

Autor wydruku: Lesner Dorian (Referent prawny)