

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

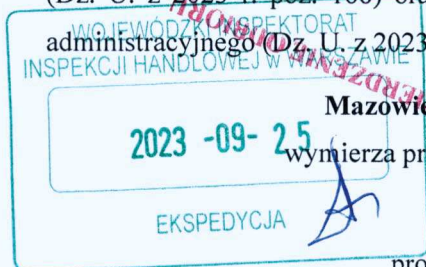
ae

Warszawa, dnia 25 września 2023 r.

DO.8361.121.2023

**DECYZJA PO.176.C.111.2023.DL**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:

**Katarzynie Grzesiak**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**KATARZYNA GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE  
BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK**

oraz

**Krzysztofowi Grzesiakowi**

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

**KRZYSZTOF GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE  
BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK,**

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej, w Sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Nowy Lubiel nr 25, gmina Rząśnik stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 90 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 20-22.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: Katarzyny Grzesiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KATARZYNA GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK oraz Krzysztofa Grzesiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK.



W toku kontroli, w Sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Nowy Lubiel nr 25, gmina Rząśnik zakwestionowano 90 partii towarów, tj.:

1. Pierniki w czekoladzie mlecznej Dessimo 400 g,
2. 7DAYS mini croissants 185 g,
3. Mielonka wieprzowa Krakus 300 g,
4. Słoneczny ogród koncentrat pomidorowy 180 g,
5. Makaron Lubella Wstążki 500 g,
6. Makaron Lubella Świderki 400 g,
7. Makaron Lubella Kolanka ozdobne 500 g,
8. Makaron Lubella Kokardki 400 g,
9. Makaron Lubella Nitki cięte 400 g,
10. Makaron Lubella Pióra 400 g,
11. Makaron Lubella Muszelki Morskie 400 g,
12. Makaron Lubella Pióra Pełne ziarno 400 g,
13. Makaron Lubella Świderki Pełne ziarno 400 g,
14. Makaron Lubella Spaghetti 400 g,
15. Makaron Lubella Jajeczna koraliki 250 g,
16. Makaron Lubella Jajeczna ryż 250 g,
17. Makaron Lubella Jajeczna gwiazdki 250 g,
18. Makaron walcowany Babci Gosi Penne 400 g,
19. Makaron walcowany Babci Gosi Nitki 400 g,
20. Makaron walcowany Babci Gosi Grube Nitki 400 g,
21. Kasza Cenos gryczana 400 g,
22. Kasza Cenos kuskus 400g,
23. Kasza Cenos jaglana 400 g,
24. Kasza Cenos pęczak 400 g,
25. Kasza Cenos orkiszowa 400 g,
26. Herbata Minutka czarna 100 torebek 140 g,
27. Herbata Minutka czarna 40 torebek 56 g,
28. Herbata Minutka czarna o smaku maliny 28 g,
29. Napój Herbaciany Instant Ekoland o smaku cytrusowym 300 g,
30. Napój Herbaciany Instant Ekoland o smaku owoców leśnych 300 g,
31. Napój Herbaciany Instant Ekoland o smaku malinowym 300 g,
32. Herbata Lipton Yellow Label 176 g,
33. Herbata Lipton Yellow Label 50 g,
34. Herbatka ziołowa Posti Melisa 26 g,
35. Herbatka ziołowa Posti Mięta 28 g,
36. Herbatka ziołowa Posti Rumianek 28 g,
37. Herbatka ziołowa Posti Pokrzywa 28 g,
38. Herbatka ziołowa Posti Szałwia 26 g,

39. Cappucino Mokate smak śmietankowy 110 g,
40. Cappucino Mokate smak waniliowy 110 g,
41. Cappucino Mokate smak orzechowy 110 g,
42. Cappucino Mokate z czekoladą belgijską 110 g,
43. Czekolada E. Wedel Mleczna Klasyczna 90 g,
44. Czekolada E. Wedel Klasyczna Gorzka 90 g,
45. Zaprawa cytrynowa Rolnik 500 ml,
46. Soda oczyszczona Dr. Oetker 70 g,
47. Żelatyna Appetita 20 g,
48. Pałeczki kukurydziane SMAKOTEK 60 g,
49. Liść laurowy NADIR 5 g,
50. Majeranek suszony NADIR 6 g,
51. Mieszanka do ogórków konserwowych Prymat 40 g,
52. Kwasek cytrynowy Appetita 20 g,
53. Amoniak Appetita 30 g,
54. Drożdże uniwersalne Delecta 8 g,
55. Chrupki o sm. Czekoladowym FLIPS 70 g,
56. Pieprz biały PRYMAT 15 g,
57. Pieprz cytrynowy mielony PRYMAT 20 g,
58. Ziele angielskie całe NADIR 12 g,
59. Przyprawa w płynie MAGGI 200 g,
60. Koncentrat pomidorowy GLOBAL 300 g,
61. Przecier pomidorowy DAWTONA 70 g,
62. Passata przecier pomidorowy słoneczny ogród 500 g,
63. Papryka wędzona słodka PRYMAT 20 g,
64. Chili pieprz CAYENNE PRYMAT 15 g,
65. Suszone pomidory PRYMAT 15 g,
66. Papryka słodka PRYMAT 20 g,
67. Papryka ostra PRYMAT 20 g,
68. Kminek PRYMAT 20 g,
69. Czarnuszka PRYMAT 20 g,
70. Curry PRYMAT 20 g,
71. Owoc jałowca PRYMAT 15 g,
72. Imbir PRYMAT 15 g,
73. Cynamon 15 g,
74. Cebula PRYMAT 15 g,
75. Oregano PRYMAT 8 g,
76. Przyprawa do ziemniaków PRYMAT 25 g,
77. Przyprawa meksykańska PRYMAT 20 g,
78. Przyprawa chińska PRYMAT 25 g,

79. Przyprawa do karkówki PRYMAT 20 g,
80. Przyprawa do gulaszu PRYMAT 20 g,
81. Przyprawa do żeberek PRYMAT 20 g,
82. Przyprawa do ryb PRYMAT 20 g,
83. Przyprawa do kurczaka PRYMAT 30 g,
84. Marynata pikantna PRYMAT 20 g,
85. Marynata klasyczna PRYMAT 20 g,
86. Przyprawa do grzanego piwa i wina Prymat 40 g,
87. Przyprawa do flaków PRYMAT 20 g,
88. Przyprawa do żurku PRYMAT 25 g,
89. Czosnek suszony CYKORIA 20 g,
90. Kurkuma CYKORIA 15 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy: Katarzyna Grzesiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: KATARZYNA GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK oraz Krzysztof Grzesiak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 90 partii towarów, w miejscu

sprzedaży detalicznej w Sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Nowy Lubiel nr 25, gmina Rząśnik, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.07.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu pouczone strony o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Organ, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, w piśmie z dnia 25.08.2023 r., na podstawie art. 35 § 3 kpa, poinformował, że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do dnia 26.09.2023 r. W toku toczącego się postępowania administracyjnego ustalono bowiem, że w sprawie zachodzą wątpliwości, co do usunięcia naruszenia prawa przez strony. Wobec powyższego organ zobowiązał strony do przekazania informacji w zakresie usunięcia naruszenia prawa, tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W piśmie z 02.09.2023 r. (data wpływu do organu: 08.09.2023 r.) przedsiębiorcy poinformowali, że zalecenia dotyczące uwidocznienia cen jednostkowych towarów zostały wykonane. Wskazano, że na listwach cenowych zostały uwidocznione ceny z nazwą towaru, gramaturą, ceną jednostkową oraz przelicznikiem za kg lub litr. Strony dołączyły do pisma przykładowy wzór „cenówki” oraz zdjęcie regału.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 90 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stwierdzone naruszenie dotyczyło znacznej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 100). Należy zauważyć, że brak uwidocznienia

cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamy, nie pozbawiał natomiast możliwości jej obliczenia. Tym samym konsument został pozbawiony bezpośredniego dostępu do istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone 20.06.2023 r. W piśmie z 02.09.2023 r. przedsiębiorcy poinformowali o usunięciu nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Katarzyna Grzesiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: KATARZYNA GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.03.1995 r. Natomiast Krzysztof Grzesiak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.05.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strony nie poinformowały o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W piśmie z 02.09.2023 r. (data wpływu: 08.09.2023 r.) przedsiębiorcy poinformowali o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :**

Strony nie przekazały informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom: Katarzynie Grzesiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KATARZYNA GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK oraz Krzysztofowi Grzesiakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF GRZESIAK PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE BESPOL S.C. KATARZYNA I KRZYSZTOF GRZESIAK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Katarzyna Grzesiak, Nowy Lubiel nr 25, 07-207 Nowy Lubiel,
2. p. Krzysztof Grzesiak, Nowy Lubiel nr 25, 07-207 Nowy Lubiel,
3. aa. [redacted]

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	369833.1008166.1021934
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.121.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.121.2023
Sygnatura dokumentu	PO.176.C.111.2023.DL
Data dokumentu	2023-09-25
Skrót dokumentu	509368EF55FA26CBD6E3473D17B80423C7E9026A
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-09-25 13:22:46
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-25

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)