

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2023 r.

DC.8361.133.2023

2023 -08- 31

DECYZJA PO.180.C.115.2023.MM

ilość załączników

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Barbarze Szmalec

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Barbara Szmalec

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, na stoisku na Targowisku Miejskim przy ul. Słowackiego w Strzegowie, zakwestionowano 12 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniu 22.05.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Barbary Szmalec prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Szmalec.

W toku kontroli, na stoisku na Targowisku Miejskim przy ul. Słowackiego w Strzegowie, zakwestionowano 12 partii towarów, tj.:

1. TOREBKA DAMSKA F816 # GRAY,
2. TOREBKA DAMSKA L5185 BLUE,
3. TOREBKA DAMSKA 6650 GREEN,
4. TOREBKA DAMSKA 6353 – 01,
5. TOREBKA DAMSKA Q6451 WHITE,
6. TOREBKA DAMSKA D 290 L/S WHITE,
7. TOREBKA DAMSKA D 290 L/S BEIGE,
8. TOREBKA DAMSKA 2319 – 4# BLACK,
9. TOREBKA DAMSKA A – 6055 BLACK,
10. TOREBKA DAMSKA 9137 RED,



11. TOERBKA DAMSKA M2024 PINK,

12. TOREBKA DAMSKA H 858 VVVV# PINK.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Barbara Szmalec prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Szmalec, poprzez brak uwidocznienia cen 12 partii towarów, na stoisku na Targowisku Miejskim przy ul. Słowackiego w Strzegowie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 31.07.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 06.08.2023 r. wniosła o umorzenie jej sprawy ze względu na wiek oraz stan zdrowia. Strona na wstępie wyjaśniła, iż zakwestionowany towar pochodził z wyprzedaży, ponieważ z dniem 31.12.2022 r. „skończyła działalność gospodarczą ze względu na wiek” – 80 lat. Podniosła, że w dniu kontroli przedsiębiorcę zastępowała córka, która posiada pełnomocnictwo. Strona wyjaśniła, iż ceny nie były uwidocznione, ponieważ zna je na pamięć, ponadto konsumenci dopytują o ceny ustnie. Dodatkowo strona uważa, że nie naruszyła żadnego przepisu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, że naruszenie to ma charakter deliktu administracyjnego, a odpowiedzialność wynikająca z jego popełnienia ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wiek czy stan zdrowia, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto „znajomość cen na pamięć” nie spełnia warunków art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ zauważa, iż przedsiębiorca w dalszym ciągu widnieje w rejestrze CEIDG, co za tym idzie nieprawdą jest, że strona zakończyła działalność gospodarczą w dniu 31.12.2022 r. Niemniej jednak okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości została uwzględniona przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (12 partii na 130 sprawdzanych w toku kontroli) to brak uwidocznienia cen uniemożliwił konsumentowi ich porównanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 22.05.2023 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.03.2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wyżej wykazano waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Barbarze Szmalec prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Szmalec, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Mariola Napierska**, ul. Zuzanny Morawskiej 10, 06-500 Mława, reprezentująca przedsiębiorcę: **p. Barbarę Szmalec** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Barbara Szmalec**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	370070.1001943.1013599
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.133.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.133.2023
Sygnatura dokumentu	PO.180.C.115.2023.MM
Data dokumentu	2023-08-31 10:07:04
Skrót dokumentu	7CA6CA6C275A8A9936609C0DCB65B005092 81BC6
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-08-31
Sygnatariusz	Renata Anna Jezierska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.1.1.
Data wydruku:	2023-08-31 10:40:29
Autor wydruku:	Salamon Karolina w zastępstwie za Miedziak Magdalena