

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -09- 0 1

EKSPEDYCJA

**DECYZJA PO.187.C.122.2023.DL**

Warszawa, dnia 01 września 2023 r.

DO.8361.55.2023

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Arlecie Tolak**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**Restauracja U KUCHARZY Arleta Tolak,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w Restauracji U KUCHARZY przy ul. Centralnej 10 w Wyszkanie, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku stwierdzono brak określenia ilości 47 potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

**UZASADNIENIE**

W dniach 29.03.2023-05.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Arlety Tolak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Restauracja U KUCHARZY Arleta Tolak.

W toku kontroli, w Restauracji U KUCHARZY przy ul. Centralnej 10 w Wyszkanie, zakwestionowano 47 potraw lub wyrobów zamieszczonych w cenniku, tj.:

Śniadania

1. Szakszuka u kucharzy,
2. Bliny,



### Zakąski

3. Tatar wołowy,
4. Deska wędlin wędzonych przez szefa kuchni (dla dwóch osób),
5. Śledź u kucharzy,
6. Carpaccio,
7. Borowiki,
8. Placki ziemniaczane,

### Zupy

9. Rosół z gęsi,
10. Flaki po wyszkowsku,
11. Żur na domowym zakwasie,
12. Krem z pomidorów malinowych,

### Dania główne

13. Kaczka pieczona,
14. Placek u kucharzy,
15. Stek z polędwicy wołowej,
16. Pikantny stek z polędwicy wołowej,
17. Polędwiczkki,
18. Schabowy z kością,
19. Pierś z kurczaka z rusztu,
20. De volaille u kucharzy,
21. Łupacz,
22. Sandacz po polsku,
23. Czarne tagliatelle,
24. Papardelle,

### Pierogi ręcznie lepione

25. Tu-kraińskie,
26. Z kapustą,
27. Z cielęciną,

### Sałaty

28. Z kozim serem,
29. Z boczkiem i szpinakiem,
30. Z kurczakiem,

### Dla dzieci

31. Rosółek z makaronem,
32. Pomidorowa z makaronem,
33. Nuggetsy z kurczaka, frytki, mizeria,
34. Makaron z masłem i serem,
35. Naleśniki na słodko z serem,
36. Naleśniki na słodko z nutellą,

## Desery

37. Lody,
38. Fondant,
39. Aksamitny sernik z białą czekoladą,
40. Szarlotka,

## Napoje gorące

41. Herbata dilmah,
42. Americano,
43. Flat white,
44. Latte,
45. Cappuccino,
46. Kawa mrożona,

## Piwo

47. Sok do piwa malinowy, imbirowy.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku, stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Arleta Tolak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Restauracja U KUCHARZY Arleta Tolak, poprzez brak określenia ilości 47 potraw i wyrobów, do których odnoszą się ceny uwidocznione w cenniku, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji

Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 02.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W toku postępowania administracyjnego organ rozpatrzył przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W myśl tego przepisu jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

- 1) mandatowe albo
- 2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od dnia 03.10.2022 r., a naruszenie prawa nastąpiło w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (kontrolę przeprowadzono w dniach 29.03.-05.04.2023 r.). W dniach 23.06.2023 r. oraz 28.06.2023 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Arlety Tolak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Restauracja U KUCHARZY Arleta Tolak należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Jednocześnie organ poucza stronę o obowiązku określenia ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena uwidoczniiona w cenniku.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jezierska*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Arleta Tolak, ul. Centralna nr 10, 07-200 Wyszki w,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	370683.1002362.1014078
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.55.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.55.2023
Sygnatura dokumentu	PO.187.C.122.2023.DL
Data dokumentu	2023-09-01
Skrót dokumentu	3422BFAC77EEB0891D25D2D03BF89D3701FED165
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-09-01 11:00:28
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-01

Autor wydruku: Lesner Dorian (Referent prawny)