

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -09- 14

DECYZJA PO.197.C.127.2023.DL

Warszawa, dnia 14 września 2023 r.

DC.8361.108.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Michałowi Świętochowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**ECO BLUE STEAM Michał Świętochowski,**

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w lokalu gastronomicznym Da Michele przy ul. Modlińskiej 1A lok. U2b w Nowym Dworze Mazowieckim, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu), stwierdzono brak określenia ilości 78 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 11-17.05.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę Michała Świętochowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ECO BLUE STEAM Michał Świętochowski.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym Da Michele przy ul. Modlińskiej 1A lok. U2b w Nowym Dworze Mazowieckim, zakwestionowano 78 potraw lub wyrobów uwidoczniionych w cenniku (karcie menu), tj.:

**- 1 pozycja z grupy „ANTIPASTI”:**

1. Camembert zapiekany z rozmarynem, czosnkiem podawany z konfiturą figową i grzankami lub Mozzarella zapiekana w szynce parmeńskiej z pomidorkami w towarzystwie grzanki,

**- 2 pozycje z grupy „Pizza”:**

2. Asparagi con gamberi,
3. Asparagi con gorgonzola,

**- 2 pozycje z grupy „Pasta”:**

4. Asparagi Gamberi nero,

5. Parma Tagliatelle,

**- 2 pozycje z grupy „Deser”:**

6. Deser lodowy truskawkowy,

7. Deser lodowy słony karmel z bananem,

**- 4 pozycje z grupy „Napoje”:**

8. Herbata wiosenna owocowa z syropem lawendowym, cytryną i płatkami kwiatów,

9. Lemoniada truskawkowa,

10. Kawa mrożona z lodami waniliowymi, bitą śmietaną i posypką kakaową,

11. Kawa mrożona słony karmel z lodami waniliowymi, bitą śmietaną i puree słony karmel,

Ww. potrawy i napoje dotyczyły „Oferty wiosennej”.

**- 4 pozycje z grupy „Pizza Bianca”:**

12. Kozi ser,

13. Salsicia,

14. Vegetariana bianca,

15. Nduja,

**- 17 pozycji z grupy „Pizza Rossa”:**

16. Margherita,

17. Cotto,

18. Capriciosa,

19. Havaiana,

20. Milano,

21. Quattro Formaggi,

22. Caprese,

23. Diavola,

24. Salame e nduja,

25. Salame gorgonzola,

26. Parma,

27. Figa,

28. Frutti di mare,

29. Scampi e zucchini,

30. Vegetariana,

31. Belmondo,

32. Pollo,

**- 7 pozycji z grupy „Antipasti”:**

33. Focaccia,

34. Bruschetta con pomodori,

35. Antipasto misto,

36. Krewetki aglio olio peperoncino,

37. Krewetki al pomodoro,

38. Carpaccio wołowe,

39. Zupa krem,
- 3 pozycje z grupy „Insalata”:**
40. Caprese,  
41. Insalata con pollo,  
42. Insalata con prosciutto crudo,
- 9 pozycji z grupy „Pasta”:**
43. Bolognese,  
44. Carbonara,  
45. Gamberi,  
46. Gamberi nero,  
47. Pomodori secchi con pollo,  
48. Pesto con pollo,  
49. Ravioli,  
50. Gnocchi kozi ser,  
51. Nduja gnocchi,
- 2 pozycje z grupy „Desery”:**
52. Canoli,  
53. Tiramisu,
- 2 pozycje z grupy „Napoje”:**
54. Coca Cola/Cola Zero,  
55. Fanta/Sprite/Tonic,
- 1 pozycja z grupy „Soki”:**
56. Jabłkowy, pomarańczowy, czarna porzeczka,
- 1 pozycja z grupy „Lemoniada”:**
57. Marakuja, limonkowo-cytrynowa,
- 2 pozycje z grupy „Herbata”:**
58. Wybór herbat,  
59. FuzeTea,
- 4 pozycje z grupy „Kawa”:**
60. Americano,  
61. Cappuccino,  
62. Caffè latte,  
63. Ice latte,
- 5 pozycji z grupy „Piwa”:**
64. Książęce Czerwony Lager,  
65. Książęce Pszeniczne,  
66. Książęce Ciemne,  
67. Pilsner,  
68. Lech Free,



**- 4 pozycje z grupy „Drinki”:**

- 69. Aperol Spritz,
- 70. P31 Spritz,
- 71. Bellini,
- 72. Martini Fierro&Tonic,

**KARTA WIN**

**- 3 pozycje z grupy „Wino Biale”:**

- 73. Falanghina Del Sannio Taburno (półwytrawne),
- 74. Pecorino D’Abruzzo (wytrawne),
- 75. Agora Frizzante Valle (półwytrawne),

**- 3 pozycje z grupy „Wino Czerwone”:**

- 76. Nero Di Troia (wytrawne),
- 77. Primitivo Di Manduria Uno (bardzo wytrwane),
- 78. Don Filippo (wytrawne).

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Michał Świętochowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ECO BLUE STEAM Michał Świętochowski, poprzez brak określenia ilości 78 potraw lub wyrobów w cenniku udostępnionym w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w lokalu

gastronomicznym Da Michele przy ul. Modlińskiej 1A lok. U2b w Nowym Dworze Mazowieckim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 29.08.2023 r. strona poinformowała, że nieprawidłowości wykazane w toku kontroli wynikały z niewiedzy w zakresie obowiązku uwidocznienia gramatur i ilości dla wszystkich produktów i wyrobów. W piśmie poinformowano też, że nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli zostały naprawione. Strona oświadczyła, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków oraz przekazała informacje w zakresie przychodu i dochodu uzyskanego w 2022 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Strona, jako przedsiębiorca, a więc profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, winna posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Oznacza to, że niewiedza w zakresie obowiązujących regulacji nie zwalania przedsiębiorcy z odpowiedzialności za stwierdzoną nieprawidłowość.

Organ wziął pod uwagę okoliczności związane z usunięciem przez stronę stwierdzonych nieprawidłowości i nieuzyskaniem przez nią korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków. Uwzględniono też przekazane przez stronę informacje w zakresie przychodu i dochodu uzyskanego w 2022 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:



**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W toku kontroli w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia w cenniku ilości 78 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej liczby potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 91). Brak uwidocznienia w cenniku ilości potraw i wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 11.05.2023 r. W dniu 17.05.2023 r. przedsiębiorca poinformował, że usunął stwierdzone nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 16.04.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W dniu 17.05.2023 r. przedsiębiorca poinformował, że usunął brakujące ilości potraw i wyrobów.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Strona poinformowała o wielkości przychodu i dochodu w 2022 r.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Michałowi Świętochowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ECO BLUE STEAM Michał Świętochowski, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jeziarska*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Michał Świętochowski, ul. Modlińska nr 144 lok. 6, 05-135 Wieliszew,
2. aa.



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	371290.1003751.1018505
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.108.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.108.2023
Sygnatura dokumentu	PO.197.C.127.2023.DL
Data dokumentu	2023-09-14
Skrót dokumentu	341F405A82EFEF16E46324DD9535042D26EEC8BC
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-09-14 13:51:40
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)