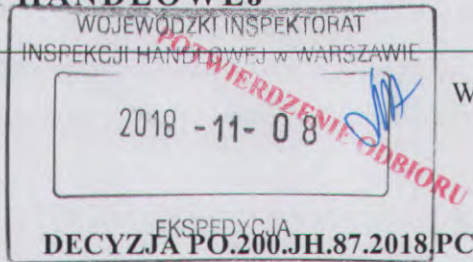


e/e

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

ŻG.8361.106.2018



Warszawa, dnia 8 listopada 2018 r.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

„ART'IMPRESSION CATERING” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,

ul. Karczunkowska 170, 02-871 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym przy ul. Brackiej 6/8 w Warszawie, 2 partii artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych, tj.:

- **Salatka grecka 250 g** zapakowana na miejscu do bezpośredniej sprzedaży – 2 porcje w cenie 10 zł/porcja, wartości 20,00 zł,

Do produkcji użyto składnika „ser miękki solankowy – tłusty Favita” zamiast deklarowanego przez producenta sera Feta.

- **Pasta con pollo 450 g** potrawa przygotowana na miejscu – w ilości 1 porcja, w cenie 24 zł/porcja, wartości 24 zł,

Do produkcji potrawy użyto składnika „Ser forte classico”, podczas gdy w menu widniała nazwa „parmezan”.

Ponadto w ww. produkty nie odpowiadały jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe oznakowanie.

W oznakowaniu nie podano danych szczegółowych dotyczących wszelkich składników lub substancji lub produktów powodujących alergię i reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet, jeżeli ich forma uległa zmianie, mianowicie:

- w Sałatce greckiej 250 g - nie wyszczególniono mleka, które występuje w użytym do produkcji serze, jaj występujących w majonezie, gorczycy występującej w musztardzie, siarczyn występujących w occie jabłkowym użytym do sporządzenia sosu winegret,

- w Paskie con pollo 450 g - nie wyróżniono mleka, które występuje w serze oraz siarczyn występujących w składzie pomidorów suszonych,

a których szczegółowy wykaz znajduje się z Załączniku II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na

temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

Powyższe stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 lit. c w związku z art. 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W dniach 06-11.09.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „ART’IMPRESSION CATERING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w lokalu gastronomicznym przy ul. Brackiej 6/8 w Warszawie.

W wyniku kontroli zakwestionowano 2 partie artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych, wartości 44,00 zł, tj.:

- **Salatka grecka 250 g** zapakowana na miejscu do bezpośredniej sprzedaży – 2 porcje w cenie 10 zł/porcja wartości 20,00 zł,

Do produkcji użyto składnika „ser miękki solankowy – tłusty Favita” zamiast deklarowanego przez producenta sera Feta.

- **Pasta con pollo 450 g** potrawa przygotowana na miejscu – w ilości 1 porcja, w cenie 24 zł/porcja, wartości 24 zł,

Do produkcji potrawy użyto składnika „Ser forte classico”, podczas gdy w menu widniała nazwa „parmezan”.

Ponadto w ww. produkty nie odpowiadały jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe oznakowanie. W oznakowaniu nie podano danych szczegółowych dotyczących wszelkich składników lub substancji lub produktów powodujących alergię i reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet, jeżeli ich forma uległa zmianie, mianowicie:

- w Sałatce greckiej 250 g - nie wyszczególniono mleka, które występuje w użytym do produkcji serze, jaj występujących w majonezie, gorczycy występującej w musztardzie, siarczyn występujących w occie jabłkowym użytym do sporządzenia sosu winegret,

- w Paskie con pollo 450 g - nie wyróżniono mleka, które występuje w serze oraz siarczyn występujących w składzie pomidorów suszonych.

Szczegółowy wykaz tych substancji znajduje się z Załączniku II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.) Powyższe stanowi naruszenie art. 9 ust.1 lit. c w związku z art. 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2212, ze zm.), wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ww. ustawy za artykuł rolno-spożywczy zafałszowany uznaje się produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c jest obowiązkowe.

Stosownie do art. 9 lit. c ww. rozporządzenia nr 1169/2011 obowiązkowe jest podanie wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.

Stosownie do art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia, podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii – importer danego środka na rynek Unii.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r., Nr 31, str. 1, ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Stosownie do art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie

w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: „ART'IMPRESSION CATERING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, poprzez wprowadzenie do obrotu w lokalu gastronomicznym przy ul. Brackiej 6/8 w Warszawie, 2 partii produktów tj. Sałatka grecka 250 g oraz Pasta con pollo 450 g których skład był niezgodny z deklaracją producenta, wprowadził do obrotu produkty zafałszowane a nadto z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze niespełniające wymogów w zakresie oznakowania.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust. 1-3 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 08.10.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu w lokalu gastronomicznym przy ul. Brackiej 6/8 w Warszawie 2 partii zafałszowanych artykułów rolno-spożywczych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona w piśmie z 18.10.2018 r. wyjaśniła, że użyte zamienniki składników deklarowanych nie były umieszczone w potrawach przez pracownika celowo i nie było w tym postępowaniu złych intencji. Użycie zamienników spowodowane było chwilowym brakiem oryginalnych składników, więc pracownik użył innych składników zakupionych w najbliższym sklepie. Strona podniosła także, że działa na rynku gastronomicznym ponad 12 lat i nie może sobie pozwolić na działanie niezgodne z „zasadami PIH”, gdyż działa to niekorzystnie na wizerunek strony. Poinformowała także, że stwierdzone nieprawidłowości usunięto następnego dnia po przeprowadzeniu kontroli. Ponadto zapewniła, że bardzo restrykcyjnie przestrzega zgodności opisów z oryginalnymi recepturami, by podobna sytuacja nigdy się nie powtórzyła.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę okoliczności podniesione przez stronę w ww. piśmie i zauważył, że zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych zagrożone jest karą pieniężną. Odpowiedzialność administracyjna za popełnione naruszenie, określone w ustawie, jest oderwana od kwestii winy podmiotów odpowiedzialnych za spowodowanie zaistniałego stanu faktycznego. Późniejsze usunięcie nieprawidłowości w kontrolowanym lokalu gastronomicznym nie zmienia faktu, że w momencie rozpoczęcia kontroli inspektorzy je stwierdzili, co potwierdza protokół kontroli wraz z aktami sprawy. Ustawa przewiduje

możliwość odstąpienia od wymierzenia ww. kary pieniężnej, lecz w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności to uzasadniające.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, w tym okoliczności podniesione przez stronę i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 2 partie środków spożywczych zafałszowanych o łącznej wartości 44,00 zł, których skład był niezgodny z deklaracjami producenta, z uwagi na użycie innego rodzaju produktów niż deklarowane w menu. Nadto w oznakowaniu ww. artykułów nie podano danych szczegółowych dotyczących wszelkich składników lub substancji lub produktów powodujących alergie i reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet, jeżeli ich forma uległa zmianie. Stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszają interes konsumenta, ponieważ otrzymuje on produkt o składzie innym niż deklarowany, a co za tym idzie inny niż zamierzał nabyć. Zostaje on także pozbawiony informacji, które są istotne przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Powyższe w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 2 partie środków spożywczych zafałszowanych, z uwagi na niezgodność składu artykułów z deklaracją producenta, a także z uwagi na niewłaściwe oznakowanie tj. naruszenie art. 44 ust. 1 lit. a i art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1169/2011. Naruszone wymagania są istotne z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorca został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS 13.09.2004 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Przedsiębiorca przekazał informacje odnośnie przychodu za rok 2017.

W zakresie prawidłowości oznakowania i zgodności składu z deklaracją producenta sprawdzono łącznie 5 partii środków spożywczych wartości 94,03 zł, z których zakwestionowano 2 partie artykułów wartości 44,00 zł.

Zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, kara pieniężna może być wymierzona w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Mając na uwadze przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że za wprowadzenie do obrotu w lokalu gastronomicznym przy ul. Brackiej 6/8 w Warszawie 2 partii produktów zafałszowanych jednocześnie nieprawidłowo oznakowanych, przedsiębiorcy „ART’IMPRESSION CATERING” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji. Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ww. ustawy, karę pieniężną w kwocie 1500 zł stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.), od której zgodnie z art. 53 § 1 naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
Joanna Jankowska-Kuć

Otrzymują:

1. „ART’IMPRESSION CATERING” Sp. z o. o. ul. Karczunkowska 170, 02-871 Warszawa,
2. a/a.

JK 8.11.18

08.11.18