

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

al

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

Warszawa, dnia 14 września 2023 r.

DR.8361.78.2023

2023 -09- 14

DECYZJA PO.201.C.130.2023.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Lechowi Mróz

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Firma Handlowo Usługowa L&M serwis Lech Mróz

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w ruchomym punkcie sprzedaży z odzieżą damską i męską na targowisku w Kozienicach, zakwestionowano 25 partii asortymentów towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 23-26.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Lecha Mróz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa L&M serwis Lech Mróz.

W toku kontroli, w ruchomym punkcie sprzedaży z odzieżą damską i męską na targowisku w Kozienicach zakwestionowano 25 partii asortymentów towarów:

1. Spodnie męskie St. Léon'f,
2. Spodnie męskie Sard Jeans,
3. Spodnie męskie The Hottest Qizhen Jeans,
4. Spodnie męskie Qizhen Jeans wear,
5. Spodnie męskie Kamasini Jeans,
6. Spodnie męskie Gemello Jeans,
7. Spodnie męskie K&B- 1966 Designed,
8. Spodnie męskie Lians Jeans,
9. Spodnie męskie Sarol Jeans Denim Jeans,
10. Spodnie męskie Big More Jeans,



11. Spodnie męskie SA. Rooney Fashion Jeans,
12. Spodnie męskie EVIN Denim,
13. Spodnie męskie M. Sara Jeans,
14. Spodnie męskie Viman Denim Jeans,
15. Spodnie męskie M. Sara Hight Quality,
16. Jeansy damskie MSARA style: MS2883-1 size: 30,
17. Jeansy damskie Gemello style: KB-2114 size: 42,
18. Jeansy damskie MSARA style: BS605-1 size: xs,
19. Jeansy damskie DO DO size: 46,
20. Jeansy damskie MOON girl size: 30,
21. Jeansy damskie MSARA style: y1551-2 size: s,
22. Jeansy damskie MSARA style: S9132-2 size: 30,
23. Jeansy damskie Mila Premium size: 40,
24. Jeansy damskie MSARA style: BQ081 size: s,
25. Jeansy damskie MSARA style: BF186-13 size: s.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. artykułów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Lech Mróz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa L&M serwis Lech Mróz poprzez brak uwidocznienia cen 25 partii asortymentów towarów w ruchomym punkcie sprzedaży z odzieżą damską i męską na targowisku w Kozienicach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu

o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie złożonym w toku postępowania zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej za nieumieszczenie informacji o cenie produktów. Prośbę swą uzasadniła chorobą oraz trudną sytuacją finansową, w jakiej się znalazła. Przedsiębiorca wyjaśnił, że jest rolnikiem, dodatkowo w celu dorobienia prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży ubrań. Sprzedaż prowadzi od 2005 roku i przez te wszystkie lata rzetelnie wywiązywał się z wszystkich obowiązków. Nigdy nie został ukarany za nieprawidłowości a firma przynosi coraz mniejsze dochody. W toku kontroli okazało się, że na kilku produktach nie umieścił informacji o cenach towarów i usług. Wynikało to z przeoczenia a nie świadomego działania. Ponadto spowodowane to było sytuacją, w jakiej znalazł się przedsiębiorca tego dnia, ponieważ oczekiwał na ważną informację od swojego lekarza prowadzącego. Aby móc funkcjonować zażył silne leki uspokajające, z tego powodu w pracy była z nim małżonka, bowiem przedsiębiorca sam nie mógł funkcjonować. 17.04.2023 roku w czasie rutynowego badania okazało się, że przedsiębiorca ma guza z podejrzeniem przerzutów i od tego czasu jest pacjentem poradni onkologicznej. Leczenie jest dla przedsiębiorcy prawdziwym wyzwaniem zarówno zdrowotnym jak i finansowym, część badań wykonuje prywatnie. Sytuacja finansowa przedsiębiorcy jest ciężka, sam utrzymuje rodzinę, a choroba pozbawia go sił do działania. Niedopełnienie obowiązków przez przedsiębiorcę było sytuacją jednorazową wynikającą wyłącznie z sytuacji w jakiej się znalazł tego dnia. W załączeniu przedsiębiorca przysłał zaświadczenie o przychodach oraz kserokopię karty diagnostyki i leczenia onkologicznego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, tj. oferowanie towarów bez uwidocznienia ich ceny, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia strony do odpowiedzialności. Organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 o informowaniu o cenach towarów i usług, tym samym ciężka sytuacja w jakiej znalazł się przedsiębiorca nie może być wzięta pod uwagę w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Natomiast wielkość przychodów, naprawienie stwierdzonych nieprawidłowości oraz fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie prawa zostało wzięte przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 25 partii asortymentów towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 35 partii asortymentów), a konsument został pozbawiony ważnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 23.04.2023 r. W toku kontroli przedsiębiorca uzupełnił stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 02.04.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca poinformował o wielkości przychodów za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja

przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Lechowi Mróz prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa L&M serwis Lech Mróz za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Lech Mróz, ul. Płocka nr 8A lok. 3, 26-600 Radom,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	368900.1005973.1018507
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.78.2023 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.78.2023 - Ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-09-14
Skrót dokumentu	C333188CBF4E876936D31290DC38FCEC13B5459A
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-09-14 13:52:11
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)