

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ee

Warszawa, dnia 25 września 2023 r.

DP.8361.78.2023

**DECYZJA PO.210.C.138.2023.MM**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**



wymierza przedsiębiorcom, będącym wspólnikami spółki cywilnej:

**Marcinowi Szymańskiemu**

prowadzającemu działalność gospodarczą pod firmą:

**ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY MARCIN SZYMAŃSKI**

oraz

**Stanisławowi Szymańskiemu**

prowadzającemu działalność gospodarczą pod firmą:

**STANISŁAW SZYMAŃSKI "HELMAR"**



karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym w Helence 14B, 96-512 Młodzieszyn, zakwestionowano 11 partii towarów w opakowaniach jednostkowych, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 15-17.05.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących wspólnikami spółki cywilnej: Stanisława Szymańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: STANISŁAW SZYMAŃSKI "HELMAR" oraz Marcina Szymańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY MARCIN SZYMAŃSKI.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym w Helence 14B, 96-512 Młodzieszyn, zakwestionowano 11 partii towarów w opakowaniach jednostkowych.:

1. Serek homogenizowany brzoskwiniowy Danio Danone 130g,
2. Serek homogenizowany truskawkowy Danio Danone 130g,



3. Serek waniliowy homogenizowany MLEKPOL 200g,
4. Serek homogenizowany o smaku waniliowym OSM Łowicz 250g,
5. Śmietanka łowicka tortowa UHT OSM Łowicz 500ml,
6. Jogurt naturalny PRIMO Zott 170g,
7. Jogurt naturalny typ grecki 10% tłuszczu gęsty kremowy MLEKOVITA 400g,
8. Jogurt truskawkowy MLEKPOL 150g,
9. Serek śmietankowy łaciaty meksykański smak MLEKPOL 135g,
10. Ser w plastrach SALAMI MLEKPOL 150g,
11. Twaróg tłusty Mazurski SMAK klinek MLEKPOL 250g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcom: Marcinowi Szymańskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY MARCIN SZYMAŃSKI oraz Stanisławowi Szymańskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: STANISŁAW SZYMAŃSKI "HELMAR", poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 11 partii towarów w opakowaniach jednostkowych, w sklepie spożywczym w Helence 14B, 96-512 Młodzieszyn, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 02.09.2023 r. przedstawiła przyczyny zaistniałej nieprawidłowości. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż nieprawidłowości wynikały z niedopatrzenia oraz rzadkich kontroli pracowników. Wyjaśnia, iż jeden z pracowników w czasie kontroli przebywał na 14-dniowym urlopie wypoczynkowym, a jego obowiązki podzielono pomiędzy pozostałych pracowników. Dodatkowo przedsiębiorca podkreślił, że wykryte nieprawidłowości dotyczyły grupy towarowej najbardziej rotacyjnej w całym asortymencie sklepu. Tłumaczył, iż nabiął jest towarem o krótkiej przydatności do spożycia, a tym samym często kupowanym i dostawianym na półkę. Wyjaśnił, iż częste zmiany cen również są przyczyną zaistniałej sytuacji. Strona do ww. pisma załączyła: Bilans z księgi za okres: 01.01.2023-31.12.2023 oraz za okres 01.01.2023-31.12.2022, Remanent na dzień wg grup: 31.12.2021 oraz 31.12.2022.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niedopatrzenie, częste zmiany cen oraz rzadkie kontrole pracowników, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorcy jako profesjonalni oraz doświadczeni uczestnicy obrotu powinni mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności. Niemniej jednak okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz informacja dotycząca przychodu spółki została uwzględniona przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 11 partii towarów w opakowaniach jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach

towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (11 partii towarów na 139 sprawdzanych w toku kontroli) to stwierdzić należy, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób naruszało jego interes. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 15.05.2023 r., inspektorzy postawili żądanie niezwłocznego usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości. W toku kontroli brakujące ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

#### **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Stanisław Szymański rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 21.03.1988 r., a przedsiębiorca Marcin Szymański rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 04.08.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że wspólnicy nie uzyskali korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

#### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu spółki za 2022 rok.

#### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom: Stanisławowi Szymańskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: STANISŁAW SZYMAŃSKI "HELMAR" oraz Marcinowi Szymańskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY MARCIN SZYMAŃSKI, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010**

0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Marcin Szymanski, Helenka 17, 96-512 Młodzieszyn
2. p. Stanisław Szymański, Helenka 17, 96-512 Młodzieszyn
3. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	371774.1007915.1021951
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.78.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.78.2023
Sygnatura dokumentu	PO.210.C.138.2023.MM
Data dokumentu	2023-09-25
Skrót dokumentu	9EAD423666067748DB1772EDA713D97284146625
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2023-09-25 13:37:13
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-25

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)