

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -09- 25

Warszawa, dnia 25 września 2023 r.

DS.8361.108.2023

DECYZJA PO.213.GO.14.2023.KS

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 10 c oraz 11, art. 57 pkt 4 oraz art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1658) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

GAMA RURARZ, RUTKOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA

z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, ul. Piłsudskiego nr 5, 08-300 Sokołów Podlaski

- karę pieniężną określoną w **art. 56 ust. 1 pkt 10 c** ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku wynikającego z art. 40 a ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie nr 3 GAMA przy ul. Olszowej 1 w Sokołowie Podlaskim stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzący ww. jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego

- karę pieniężną określoną w **art. 56 ust. 1 pkt 11** ww. ustawy w wysokości **500 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niespełnienia obowiązku wynikającego z art. 41 ww. ustawy.

W toku kontroli w ww. sklepie stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzi dystrybucję produktu w opakowaniach „Pestki słonecznika” wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach - BioLife sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. Miodowa 17, 17-100 Bielsk Podlaski, który nie jest wpisany do rejestru BDO

UZASADNIENIE

W dniach 15-19.05.2023r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: GAMA RURARZ, RUTKOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, ul. Piłsudskiego nr 5, 08-300 Sokołów Podlaski.

W toku kontroli, w sklepie nr 3 GAMA przy ul. Olszowej 1 w Sokołowie Podlaskim, w celu sprawdzenia przestrzegania obowiązku, określonego w art. 40 a ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi, dokonano zakupu kontrolnego m.in. 2 szt. toreb na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczonych do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce. W wyniku powyższego stwierdzono, że przedsiębiorca nie pobrał opłaty recyklingowej za zakup toreb – co jest

wymagane art. 40 a ust. 1 ww. ustawy. Ustalono, iż torby te nie mogą zostać uznane za bardzo lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego, w rozumieniu art. 8 pkt 15a tej ustawy, ponieważ nie służyły one do zapakowania towarów ze względów higienicznych lub żywności luzem.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzi dystrybucję produktu w opakowaniach „Pestki słonecznika” wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach - BioLife sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. Miodowa 17, 17-100 Bielsk Podlaski, który nie jest wpisany do rejestru BDO – co jest wymagane art. 41 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 8 pkt 15 a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi, przez torbę na zakupy z tworzywa sztucznego rozumie się torby na zakupy, z uchwytami lub bez uchwytów, wykonane z tworzywa sztucznego, które są oferowane w jednostkach handlu detalicznego lub hurtowego, do których zalicza się:

- a) lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej 50 mikrometrów;
- b) bardzo lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej 15 mikrometrów, które są wymagane ze względów higienicznych lub oferowane jako podstawowe opakowanie żywności luzem, gdy pomaga to w zapobieganiu marnowaniu żywności;
- c) pozostałe torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej 50 mikrometrów i większej.

W myśl art. 40a ust. 1 ww. ustawy, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, jest obowiązany pobrać opłatę recyklingową od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego. Z kolei ust. 2 tego przepisu stanowi, że opłaty recyklingowej nie pobiera się od nabywającego bardzo lekką torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy zakazuje się dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: GAMA RURARZ, RUTKOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, poprzez niepobieranie opłaty recyklingowej od nabywającego torby na zakupy z tworzywa sztucznego, które nie były wymagane ze względów higienicznych ani oferowane jako podstawowe opakowanie żywności luzem, naruszył wymagania art. 40 a ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Ponadto prowadząc dystrybucję produktu w opakowaniu, wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO), naruszył wymagania art. 41 tej ustawy.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 10 c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 40a ust 1 nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

W myśl art. 56 ust. 1 pkt 11 administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 41 prowadzi dystrybucję produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru, z wyjątkiem produktów w opakowaniach, które zostały wprowadzone do obrotu przez tego wprowadzającego przed dniem wykreślenia go z rejestru.

Na podstawie art. 58 ust. 2 ww. ustawy, karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 ww. ustawy, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 25.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 56 ust. 1 pkt 10 c oraz pkt 11 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, kary pieniężne, w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 tej ustawy wynoszą od 500 zł do 20 000 zł.

Na podstawie art. 189a § 1 kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej art. 56 ust. 1 pkt 10 c ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

W toku kontroli w sklepie nr 3 GAMA przy ul. Olszowej 1 w Sokołowie Podlaskim stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego – co jest wymagane art. 40 a ust. 1 ww. ustawy. Brak pobrania opłaty recyklingowej ma bezpośredni związek ze szkodliwością dla środowiska. Celem jej pobierania od nabywców jest trwale zmniejszenie zużycia toreb na zakupy z tworzywa sztucznego oraz ich negatywnego wpływu na środowisko, przy zachowaniu akceptowalnego społecznie poziomu stawki tej opłaty. Naruszenie prawa stwierdzono 15.05.2023 r.

Częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Nie stwierdzono wcześniejszego naruszenia przez stronę ww. obowiązku.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.09.2022 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku pobrania opłaty recyklingowej przez stronę od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia. Stopień przyczynienia należy uznać za wysoki.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakupione w ramach zakupu kontrolnego torby z tworzywa sztucznego zostały zwrócone. W toku kontroli obsługująca inspektorów poinformowała, że brak pobrania opłaty recyklingowej był wynikiem niewiedzy.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona nie uzyskała korzyści oraz nie uniknęła straty z powodu niespełnienia ww. obowiązku.

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej art. 56 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzi dystrybucję produktu w opakowaniach „Pestki słonecznika” wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach - BioLife sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. Miodowa 17, 17-100 Bielsk Podlaski, który nie jest wpisany do rejestru BDO – co jest wymagane art. 41 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Powyższy obowiązek ma na celu uszczelnić system zagospodarowania odpadów opakowaniowych poprzez wyeliminowanie podmiotów, które pomimo ciążących na nich obowiązków dot. wprowadzanych na rynek produktów w opakowaniach, nie realizują ich. Naruszenie prawa stwierdzono 15.05.2023 r.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Nie stwierdzono wcześniejszego naruszenia przez stronę ww. obowiązku.

Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.09.2022 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałozył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru BDO. Strona poprzez zaniechanie stosownego sprawdzenia przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Strona przekazała informację, iż przedsiębiorca BioLife sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Podlaskim złożył wniosek o nadanie numeru w rejestrze BDO.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona nie uzyskała korzyści oraz nie uniknęła straty z powodu niespełnienia ww. obowiązku.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałozenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma, z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa, które mają bezpośredni związek ze szkodliwością środowiska. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została upřednio nałozona sankcja.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy GAMA RURARZ, RUTKOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, ul. Piłsudskiego nr 5, 08-300 Sokołów Podlaski z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 57 pkt 4 ww. ustawy w wysokości **500 zł.**

Natomiast z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 41 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 57 pkt 4 ww. ustawy w wysokości **500 zł.**

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi karę pieniężną w łącznej kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 58 ust. 5 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.)

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 tejże ustawy rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GAMA RURARZ, RUTKOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Piłsudskiego nr 5, 08-300 Sokółów Podlaski,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	370752.1007732.1021982
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.108.2023 gospodarka odpadami.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.108.2023 gospodarka odpadami
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-09-25
Skrót dokumentu	FDA65EA6BE5B7CC4CF4498D379D37F3AF72691B4
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2023-09-25 14:12:18
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-25

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)