

ae

DR.8361.84.2023



Warszawa, dnia 19 października 2023 r.

Na podstawie art. 132 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania strony,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
uchyla decyzję z dnia 28 września 2023 r. sygn. PO.215.C.142.2023.DL**

wymierzającą przedsiębiorcy

**Andrzejowi Belce**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Andrzej Janusz Belka "BEL-BUT" PRODUKCJA OBUWIA,**

karę pieniężną w wysokości 1 200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168),

oraz

**umarza w całości postępowanie administracyjne**

wobec ww. przedsiębiorcy,

wszczęte z urzędu 28.08.2023 r., w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Decyzją z 28 września 2023 r. sygn. PO.215.C.142.2023.DL, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył przedsiębiorcy Andrzejowi Belce prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Janusz Belka "BEL-BUT" PRODUKCJA OBUWIA karę pieniężną w wysokości 1 200 zł z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu odwołania przedsiębiorcy oraz przesłanek określonych w art. 132 § 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił uchylić decyzję z 28 września 2023 r. sygn. PO.215.C.142.2023.DL. Ponadto, na podstawie art. 105 § 1 kpa, organ postanowił umorzyć postępowanie administracyjne w całości z uwagi na jego bezprzedmiotowość.



## UZASADNIENIE

W dniach 23-30.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Belki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Janusz Belka "BEL-BUT" PRODUKCJA OBUWIA.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w ruchomym punkcie sprzedaży z obuwiem na targowisku w Kozienicach, stwierdzono brak uwidocznienia cen 15 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

W związku z powyższym 28.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na podstawie art. 44 kpa, tj. w trybie doręczenia zastępczego. Strona nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stwierdzono, że przedsiębiorca Andrzej Belka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Janusz Belka "BEL-BUT" PRODUKCJA OBUWIA, poprzez brak uwidocznienia cen 15 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w ruchomym punkcie sprzedaży z obuwiem na targowisku w Kozienicach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Decyzją z dnia 28 września 2023 r. sygn. PO.215.C.142.2023.DL Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 1 200 z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ww. decyzja weszła do obrotu prawnego w dniu 02.10.2023 r.

W dniu 12.10.2023 r. do Inspektoratu wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 05.10.2023 r., stanowiące odwołanie od ww. decyzji. Pismo zostało nadane w dniu 09.10.2023 r. w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego., tj. z zachowaniem ustawowego terminu do wniesienia odwołania.

W piśmie zwrócono się o umorzenie kary pieniężnej lub jej zmniejszenie. Odwołujący powołał się na stan zdrowia i sytuację finansową. Wyjaśnił też, że sprzedawał obuwie „po cenach umownych (ile kto da)”, a na towarach zakwestionowanych w toku kontroli nie było cen. Niemniej na stoisku była tablica informująca o cenach (w ww. piśmie wskazano: „tablica ogólna ceny od 50 – 100 zł”). Przedsiębiorca wskazał, że nabił zakupiony przez inspektora towar na kasę, a inspektor poinformował go o nieważności ww. tabliczki.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 127 § 1 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji.

Na podstawie art. 129 § 1 i 2 kpa, odwołanie wnosi się do właściwego organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję. Odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

Na podstawie art. 133 kpa, organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132.

W myśl art. 132 kpa, jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchylą lub zmieni zaskarżoną decyzję (§ 1). Przepis § 1 stosuje się także w przypadku, gdy odwołanie wniosła jedna ze stron, a pozostałe strony wyraziły zgodę na uchylenie lub zmianę decyzji zgodnie z żądaniem odwołania (§ 2). Od nowej decyzji służy stronom odwołanie (§ 3).

Ponowna analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała istotne, niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego stwierdzonego w protokole kontroli. Protokół kontroli stoi w sprzeczności co do twierdzeń strony i wyjaśnień kontrolujących. Tym samym nie można w sposób jednoznaczny określić zakresu niewykonania obowiązku określonego w art. 4 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług polegającego na braku uwidocznienia cen 15 partii towarów.

W myśl art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, ze zm.), jeżeli przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, organ rozstrzyga je na korzyść przedsiębiorcy.

Kierując się powyższą zasadą rozstrzygnięcia wątpliwości, co do stanu faktycznego na korzyść przedsiębiorcy, wyrażoną w powyższym przepisie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po uznaniu za spełnione przesłanki określonych w art. 132 § 1 kpa, postanowił uchylić decyzję 28 września 2023 r. sygn. PO.215.C.142.2023.DL.

Ponadto zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W ocenie organu, postępowanie administracyjne w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, może być prowadzone wyłącznie w przypadku jednoznacznego stwierdzenia niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 – 5 ww. ustawy. Natomiast brak możliwości wyjaśnienia niedających się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego w ramach postępowania administracyjnego, świadczy o jego bezprzedmiotowości. Powyższe uzasadnia umorzenie postępowania administracyjnego w całości na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wszczęte z urzędu w dniu 28.08.2023 r. postępowanie administracyjne wobec Andrzeja Belki prowadzącego działalność

gospodarczą pod firmą: Andrzej Janusz Belka "BEL-BUT" PRODUKCJA OBUWIA, należy ma podstawie art. 105 § 1 kpa umorzyć w całości z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 132 § 3 kpa, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Andrzej Belka, ul. Rodzinna nr 22, 26-900 Kozienice,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377758.1016318.1031110
Nazwa dokumentu	Decyzja autokontrola DR.8361.84.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja autokontrola DR.8361.84.2023
Sygnatura dokumentu	PO.215.C.142.2023.DL
Data dokumentu	2023-10-19
Skrót dokumentu	63D6C2FC9B476569A2C0BF974CF864DE70BE4980
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-10-19 10:52:47
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-19

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)