

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -09- 28

Warszawa, dnia 28 września 2023 r.

DP.8361.105.2023

EKSPEDYCJA

**DECYZJA PO.217.C.143.2023.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Zbigniewowi Gierasowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**ZBIGNIEW GIERAS SKLEP PRZEMYSŁOWY**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie przemysłowym przy ul. Kutnowskiej 12 w Gąbinie, zakwestionowano 16 partii towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 02-07.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zbigniewa Gierasa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZBIGNIEW GIERAS SKLEP PRZEMYSŁOWY.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w sklepie przemysłowym przy ul. Kutnowskiej 12 w Gąbinie, zakwestionowano 16 partii towarów:

1. Samoprzylepne podkładki filcowe, odboje, owalne, antypoślizgowe, 20 x 44 mm PPHU AS,
2. Samoprzylepne podkładki filcowe, odboje, antypoślizgowe, 20 x 20 mm PPHU AS,
3. Samoprzylepne podkładki filcowe, odboje, okrągłe,  $\varnothing$  50, antypoślizgowe, PPHU AS,
4. Samoprzylepne podkładki filcowe, okrągłe,  $\varnothing$  25, antypoślizgowe, PPHU AS,
5. Wycieraczka Ricco Mat, szara,
6. Dywanik łazienkowy beżowy,
7. Wycieraczka gumowa Indavo, czarna,
8. Taśma ledowa IP63 Nextec, PA030644,
9. Przedłużacz gniazdo 3x, 3m, EMOS E0313, P0313 STOCKET,



10. Kombinezon malarski KOMX Protection KOMWL, roz. L, biały,
11. Przedłużacz gniazdo 3x, 3m, EMOS E0313,
12. Oprawa oświetleniowa Kanlux, NAVI-CTX-DS10-C, 50 wat,
13. Sufitowa oprawa punktowa Kanlux, BASK CTC-5515, 50 wat, MPC/N,
14. Sufitowa oprawa punktowa Kanlux, BASK CTC-5514, 50 wat, MPC/N,
15. Oprawa oświetleniowa do żarówek, Kanlux, RODOS, CT-DT-09-AB,
16. Sufitowa oprawa punktowa, chrom, ARGUS, CT-2115.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. artykułów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Zbigniew Gieras prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ZBIGNIEW GIERAS SKLEP PRZEMYSŁOWY poprzez brak uwidocznienia cen 16 partii towarów w sklepie przemysłowym przy ul. Kutnowskiej 12 w Gąbinie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 28.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego



znaczenia jest tutaj częstotliwość sprzedaży danego towaru a także dostawa towaru krótko przez kontrolą. Bez znaczenia pozostaje również argument przytoczony przez stronę dotyczący obsługi konsumentów bezpośrednio przez sprzedawcę, ponieważ ww. przepis odnosi się ogólnie do sprzedaży, bez podziału na sprzedaż samoobsługową i prowadzoną w formie obsługi przez sprzedawcę. Z protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że 16 partii towarów sprzedawanych na sztuki nie zostało oznaczonych ceną w miejscu sprzedaży. W przypadku, gdy przedsiębiorca nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Ponadto w toku kontroli wydano żądanie dotyczące uzupełnienia brakujących cen, które przedsiębiorca niezwłocznie wykonał, miał tym samym świadomość popełnienia naruszenia. Na marginesie organ zauważa także, iż przedsiębiorca został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli, miał więc możliwość sprawdzenia prawidłowości uwidocznienia cen w sklepie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 16 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 133 partii towarów), to należy stwierdzić, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi. Został on tym samym pozbawiony ważnej informacji, w oparciu o którą dokonuje zakupu i tym samym interes konsumenta został naruszony w istotny sposób. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 02.06.2023 r. W toku kontroli przedsiębiorca uzupełnił brakujące ceny.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.1991 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, iż nie uzyskał korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.



z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 06.09.2023 roku zwrócił się z prośbą o przywrócenie terminu do złożenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, prośbę swą uzasadnił okolicznością braku świadomości obowiązku złożenia zastrzeżeń na piśmie w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu. Przedsiębiorca sądził, że po podpisaniu protokołu zostanie poinformowany o zakończeniu kontroli i tym samym możliwości wypowiedzenia się na piśmie w zakresie przeprowadzonej kontroli. Miał on świadomość, że brak znajomości prawa szkodzi, niemniej wskazał, iż zakwestionowane 16 partii towarów w zakresie braku uwidocznienia ceny wynika z faktu, iż część towaru została zakupiona i dostarczona do sklepu na krótko przed kontrolą, a tym samym nie zdążył nadać cen towarom. Dodatkowo przedsiębiorca wyjaśnił, że w sklepie nie ma sprzedaży samoobsługowej, a klienci obsługiwani są bezpośrednio przez sprzedawcę - towar podawany jest klientowi. Ponadto w przypadku zakwestionowanych towarów strona wskazała, iż w znakomitej części są to towary, które nie mają charakteru towarów często sprzedawanych. Powyższe powoduje, iż ceny umieszczone na kwestionowanych towarach z dużym prawdopodobieństwem odkleiły się/odpadły z uwagi na upływ czasu. W związku z relacją ilości zakwestionowanych towarów, do ilości sprawdzonych towarów oraz okoliczności, które miały wpływ na niewidocznienie cen na towarach, przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o odstąpienie od karania bądź zastosowanie kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Swoją prośbę umotywowoła okolicznością, iż prowadzony sklep nie ma charakteru dużego przedsiębiorstwa. Sklep ma charakter lokalny i prowadzony jest w małej miejscowości koło Płocka, dlatego jego rentowność nie jest duża. Dodatkowo przedsiębiorca poinformował, że coraz trudniej prowadzić jest działalność handlową na szczeblu lokalnym, a tym samym kolejne obciążenie na pewno nie pozostanie bez wpływu na ciężką kondycję finansową.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i na wstępie wyjaśnia, iż przywrócenie terminu może nastąpić, jeżeli jego uchybienie nastąpiło na skutek przeszkody, której strona nie mogła usunąć nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku. Dokonując oceny tej przesłanki należy mieć na uwadze obiektywny miernik staranności. Chodzi mianowicie o staranność, jakiej można wymagać od osoby dbającej należycie o swoje interesy (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 marca 2023 r. II OSK 2322/20). W ocenie organu podana przez stronę przyczyna tj. brak świadomości złożenia zastrzeżeń na piśmie nie była przeszkodą, której strona nie mogła przewyciężyć, tym bardziej, iż m.in. w protokole kontroli strona została stosownie pouczone. Ponadto organ zauważa, iż odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, wskazana przez przedsiębiorcę (dostawa towaru, krótko przed kontrolą) nie ma wpływu na przypisanie mu odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. W odniesieniu do stanowiska strony, iż nie zdążyła nadać cen towarom Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Bez



### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca poinformował o wielkości przychodów oraz obrotów za 2022 rok.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Zbigniewowi Gierasowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ZBIGNIEW GIERAS SKLEP PRZEMYSŁOWY za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. **o. Zbigniew Gieras, ul. Kutnowska nr 12, 09-530 Gabin,**
2. aa.



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	372477.1007769.1023052
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.105.2023- Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.105.2023- Ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-09-28
Skrót dokumentu	D086E0E759A2CB47DC549B7C8DE950E8AF8C77F2
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2023-09-28 09:25:49
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)