

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 13 marca 2023 r.

PU.8361.11.2022

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, ze zm.) oraz art. 104, art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorcy

Roberta Ciećwierz

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **ROBERT CIEĆWIERZ PBK "KOMUNAL - BUD"**,

- 1) **wymierza karę pieniężną z art. 35a pkt 9 lit. b** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), z tytułu wprowadzania do obrotu w składzie opału przy ul. Portowej nr 8 w Płocku, paliwa stałego:
 - **Węgiel kamienny KOSTKA** w ilości ok. 18 t., w cenie 1 480 zł/t, o łącznej wartości ok. 26 640 zł, sprzedawca: KTK Polska Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 3, 80-864 Gdańsk, faktura VAT nr 0001/12/21/FSS/POLFROST, dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 03/01/2022 z dnia 04.09.2019 r. Wartości parametrów paliwa stałego wskazane w tym świadectwie były niezgodne ze stanem faktycznym.
- 2) **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. c** ww. ustawy z tytułu nieprzekazywania kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe w składzie opału przy ul. Portowej nr 8 w Płocku.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary w powyższym zakresie.

UZASADNIENIE

W dniu 19.01.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Roberta Ciećwierz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **ROBERT CIEĆWIERZ PBK "KOMUNAL - BUD"**. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy składzie opału w miejsc. Kępiny nr 13, stwierdzono wprowadzenie do obrotu m.in. paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny KOSTKA** w ilości ok. 18 t., w cenie 1 480 zł/t, o łącznej wartości ok. 26 640 zł, sprzedawca: KTK Polska Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 3, 80-864 Gdańsk, faktura VAT nr 0001/12/21/FSS/POLFROST,



dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 03/01/2022 z dnia 04.09.2019 r. Wartości parametrów ww. paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametrów:

- **Wartość opałowa:** próbka podstawowa 22,74 MJ/kg, próbka kontrolna 22,79 MJ/kg, deklaracja na świadectwie 26,5-29,0 MJ/kg,
- **Zawartość wilgoci całkowitej:** próbka podstawowa 14,9%, próbka kontrolna 15,5%, deklaracja na świadectwie jakości 5,0-10,0%.

Protokół wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2008571/004-012 z dnia 28.01.2022 r. oraz protokół wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2008571/004-012/K z dnia 28.01.2022 r. – wystawione dnia 04.05.2022 r.

Wartości te są niezgodne ze stanem faktycznym także po zastosowaniu odchyłek wartości parametrów jakościowych paliw stałych wskazanych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1890).

Ponadto, w toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. Portowej nr 8 w Płocku, ustalono, iż ww. przedsiębiorca w momencie sprzedaży paliwa stałego każdorazowo wydaje klientom oryginalne egzemplarze świadectw jakości wraz z paragonem lub fakturą. Natomiast kopię tych świadectw pozostawia sobie. Powyższe stanowi naruszenie z art. 6c ust. 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”.

W myśl art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

W myśl art. 6d ww. ustawy świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;

- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Wzór świadectwa jakości znajduje się w wydanym na podstawie art. 6e ww. ustawy rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892).

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

W myśl przepisu art. 35a pkt 9 lit. c ww. ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Robert Ciećwierz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT CIEĆWIERZ PBK "KOMUNAL - BUD", poprzez wystawienie świadectwa jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w którym wartość dwóch parametrów była niezgodna ze stanem faktycznym, naruszył obowiązek, o którym mowa art. 6c ust. 1 ww. ustawy. Ponadto, w momencie sprzedaży paliwa stałego każdorazowo wydawał klientom oryginalne egzemplarze świadectw jakości, natomiast kopię tych świadectw pozostawiał sobie, co narusza obowiązek, o którym w art. 6c ust. 2 ww. ustawy.

W myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł.

W związku z powyższym, 18.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych określonych w art. 35a pkt 9

lit. b oraz art. 35a pkt 9 lit. c ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 13 września 2022 r. wypowiedziała się co do przebiegu kontroli i pobierania próbek. Obszernie opisała przebieg pobierania próbek węgla. Zasadniczym argumentem podnoszonym przez stronę jest fakt trwającego podczas pobierania próbek opadu atmosferycznego oraz niereprezentatywny sposób pobierania próbek węgla. Strona obszernie opisała instytucję odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej oraz przedstawiła przesłanki, które jej zdaniem powinny zostać uwzględnione przez organ. Ponadto, strona poinformowała o wielkości obrotów uzyskanych z wprowadzenia do obrotu paliw stałych. Strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i możliwość zastosowania pouczenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w związku z podniesionymi przez stronę w piśmie z 13.09.2022 r. kwestiami odmiennymi od ustaleń kontroli, zwrócił się do laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w celu uzyskania wyjaśnień dotyczących ww. okoliczności związanych z pobieraniem węgla i wpływu tego procesu na wyniki badań. W odpowiedzi pracownik laboratorium wskazał, iż wszystko zależy od tego jak przebiega pobieranie próbek i jak wielkie są opady. Jeżeli samo pobieranie paliwa będzie wykonane z zabezpieczeniem próbki przed wpływem opadów, to wpływ wzrostu wilgoci w samych próbkach w stosunku do badanej partii węgla może być niewielki, wręcz nieistotny. Większy wpływ na wzrost wilgoci w badanej partii węgla (szczególnie małych partii) mogą mieć intensywne opady przed i w trakcie pobierania próbek. Jednakże w tym przypadku mamy do czynienia ze wzrostem wilgoci w całej badanej partii. Ponadto, pracownik laboratorium podkreślił, iż zgodnie z zawartością wilgoci całkowitej oznaczonej wg normy PN-G-04511:1980 w paliwie stałym obejmuje wilgoć, tak zwaną przemijającą, jak i higroskopijną. W konsekwencji wyniki zawartości wilgoci całkowitej są uzależnione od tego, czy paliwo stałe zostało zamoczone lub wysuszone w trakcie składowania, transportu itp. Na tej podstawie można stwierdzić, że warunki w jakich przechowywane jest paliwo stałe mogą mieć wpływ na zawartość wilgoci całkowitej. Pobieranie próbek paliwa stałego na otwartej przestrzeni w trakcie opadów deszczu i śniegu niesie zagrożenie zmiany zawartości wilgoci całkowitej. Dlatego zgodnie z doświadczeniem inspektorów i wymaganiami norm próbki są pobierane z wnętrza składowanego paliwa stałego, czyli z dołków i bezpośrednio po ich pobraniu zabezpiecza się je przed wpływem warunków atmosferycznych na zmianę zawartości wilgoci całkowitej umieszczając pobrane próbki w zamkniętych pojemnikach lub workach.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej realizując zapewnienie stronie czynnego udziału w przedmiotowym postępowaniu, przekazał stronie ww. odpowiedź pracownika laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. dotyczące pobierania paliw stałych przy opadach atmosferycznych. Ponadto, organ poinformował, także, że okres oczekiwania na wyjaśnienia laboratorium wynoszący 28 dni nie był na podstawie art. 35 § 5 kpa wliczany do terminu załatwienia sprawy, gdyż było to opóźnienie wynikające z przyczyn niezależnych od organu. Jednocześnie wskazano stronie, że sprawa nie zostanie załatwiona w wyznaczonym wcześniej terminie.

W odpowiedzi na powyższe, strona w piśmie z 21.11.2022 r. złożyła ponowne wyjaśnienia co do przebiegu kontroli i pobierania próbek. Podkreśla, iż w momencie przyjazdu inspektorów hałda węgla była przykryta

plandeką. W czasie kontroli, trwającej od godz. 9-15 był opad deszczu. Firma pobierająca próbki zażyczyła sobie odkrycie hałdy i obok rozłożyła swoje plandeki na których postawiła pojemniki wraz z worami i pojemnikami stalowymi. Opad trwał dalej. Zaczęło się pobieranie próbek z wierzchniej części hałdy. Firma pobierająca próbki nie wykazała się starannością przy pobieraniu i zabezpieczaniu próbek. W odpowiedzi na wyjaśnienia pracownika laboratorium, strona nie zgodziła się z jej argumentacją. Zauważyła, iż wcześniejszym piśmie podniosła kwestię dot. pobierania próbki tylko z zewnętrznej części hałdy i zwróciła inspektorom uwagę, że pobór próbek w czasie padającego deszczu i tylko z zewnątrz hałdy nie jest reprezentatywny dla prawidłowego przeprowadzenia badania. Strona przywołuje w kolejnych fragmentach pisma argumenty z 13.09.2022 r. dotyczące pobrania próbki oraz odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, że próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez pracowników akredytowanego podmiotu SGS Polska sp. z o.o. Zgodnie ze sporządzonym w toku pobierania próbek protokołem, czynność ta odbywała się w zgodzie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891). Próbki pobrano nie tylko z wierzchniej powierzchni hałdy węgla, lecz także z jej dołków. Dodatkowo pobranie i pakowanie próbek odbyło się w warunkach niewpływających na zmianę parametrów węgla. Powyższe okoliczności dotyczące procesu pobierania próbek znajdują potwierdzenie w protokole pobrania próbek nr 2/W/2022 z 19.01.2022 r., który wskazuje, iż pobranie próbek nastąpiło zgodnie z obowiązującymi wymaganiami w tym zakresie. Strona bez zastrzeżeń podpisała powyższy protokół. Argumentacja strony opierała się na zakwestionowaniu ustalonego protokolarnie stanu faktycznego. Strona w toku kontroli nie zgłosiła zastrzeżeń do przebiegu kontroli, w tym procesu pobierania próbek paliwa stałego. W ocenie organu ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli, jak i protokole pobrania próbek są wiarygodne. Strona nie zgłosiła zastrzeżeń w sytuacji, gdy miała do tego prawo, nie wskazała także, dlaczego nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag do sposobu prowadzenia czynności kontrolnych w toku kontroli. Udokumentowane ustalenia kontroli są w ocenie organu w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Jednocześnie organ poinformował, że wyjaśnienia pracownika laboratorium zostały uwzględnione w toku postępowania administracyjnego. Należy jednak zauważyć, iż w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w piśmie pracownika laboratorium, tj. nie wystąpił rzeczywisty wpływ warunków atmosferycznych na wyniki badań. Strona w toku postępowania administracyjnego nie przedstawiła żadnych kontrargumentów (np. ekspertyz) potwierdzających jej twierdzenia. Bazowała na niepotwierdzonych hipotezach. Ponadto należy przyjąć, iż na przedmiotową hałdę węgla cały czas wpływają różne warunki atmosferyczne, m.in. zmienna temperatura w ciągu dnia, wiatr, promienie słoneczne itp. Gdyby warunki atmosferyczne miały mieć wpływ na przebieg i wyniki badań próbobiorca odstąpiłby od pobrania prób.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją PO.218.PS.3.2022.DB z 09.12.2022 r., wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz odstąpił od wymierzenia kary

pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. c ww. ustawy. Pełnomocnik strony wniósł odwołanie od ww. decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W odwołaniu pełnomocnik strony zarzucił Organowi I instancji niewyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego i niepodjęcie wszelkich niezbędnych kroków do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że wartości paliwa stałego wprowadzane przez przedsiębiorcę do obrotu były niezgodne ze stanem faktycznym, podczas gdy sposób przeprowadzenia kontroli wpłynął na obniżenie wartości parametrów paliwa stałego oraz nałożenie kary za niespełnienie parametrów przez węgiel kamienny ORZECH podczas gdy przedmiotem kontroli był węgiel kamienny KOSTKA. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 10.02.2023 r., sprostował oczywistą omyłkę pisarską w ww. decyzji tj. w sentencji (Karta 1, wiersz 17 decyzji) oraz w uzasadnieniu (Karta 1, wiersz 30 decyzji) zapisano: „Węgiel kamienny ORZECH”. Prawidłowo winno być: „Węgiel kamienny: KOSTKA”. Organ II instancji decyzją DIH-2NR 1/2023 z dnia 13.02.2023 r., uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia ze wskazaniem, że organ I instancji nie ustalił jakiego rodzaju paliwo zostało pobrane i przekazane do badań laboratoryjnych.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 15.02.2023 r., poinformował pełnomocnika przedsiębiorcy, iż przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało przekazane organowi do ponownego rozpatrzenia oraz ponownie pouczył o prawie do czynnego udziału strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym i możliwości przedstawienia w terminie 10 dni od otrzymania tego pisma, dodatkowego stanowiska i dowodów mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał ponownej analizy akt sprawy i stwierdził, iż w protokole kontroli PU.8361.11.2022 popełniono oczywistą omyłkę pisarską w zakresie nazwy pobranego węgla tj. na karcie nr 3 wers 25 od góry napisano: „*orzech w ilości 201,60 kg (6 worków)*” a powinno być: „*kostka w ilości 201,60 kg (6 worków)*” oraz na karcie nr 3 wers 26 od góry napisano: „*orzech*” a powinno być: „*kostka*”. Mając na uwadze powyższe pismem z 09.03.2023 r., na podstawie art. 21a ustawy z dnia 15.12.2000 r., o Inspekcji Handlowej sprostował treść protokołu kontroli. Organ biorąc pod uwagę powyższe stwierdził, że stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, a błąd w nazwie węgla, zamieszczony we fragmencie protokołu kontroli, miał charakter omyłki. Z materiałów sprawy (m.in. protokołu pobrania próbek oraz świadectwa jakości przedmiotowego węgla) jednoznacznie wynika, iż pobrano do badań węgiel Kostka, którego dot. sprawozdanie z badań i stosowne protokoły związane z badaniami. Zarówno kontrolowany jak i organ I instancji nie mieli wątpliwości jakiego węgla dotyczy postępowanie administracyjne o sygn. PO.218.PS.3.2022.DB. Kontrolowany kwestionował sam sposób pobrania próbki w występujących warunkach atmosferycznych (opad), a nie rodzaj pobieranego produktu. Mając na uwadze powyższe oraz fakt dokonania stosownego sprostowania oczywistej omyłki w ocenie organu nie ma przeciwwskazań do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa

w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 35d ust. 4 ww. ustawy i zważył, co następuje:

W przedmiocie wymierzenia kary administracyjnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw:

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 26.01.2004 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych w 2021 r.

Wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:

Przedsiębiorca przekazał informację o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w 2021 r.

W przedmiocie wymierzenia kary administracyjnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. c ww. ustawy:

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 26.01.2004 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych w 2021 r.

Wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:

Przedsiębiorca przekazał informację o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w 2021 r.

W ocenie organu, w kontekście naruszenia obowiązku sankcjonowanego przepisem art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą – przedsiębiorca wystawiając świadectwo jakości, w którym wartość dwóch parametrów paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym, wprowadzał konsumentów błąd. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie.

W ocenie organu, względem stwierdzonego czynu sankcjonowanego przepisem art. 35a pkt 9 lit. c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zasadne jest odstąpienie od wymierzenia tej kary pieniężnej. W myśl przepisu art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej,

w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczenie, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze charakter naruszenia tj. fakt, iż przedsiębiorca przekazywał nabywcom węgla oryginalne egzemplarze świadectw zamiast ich kopii, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Nie wywołało to zagrożenia dla dóbr chronionych ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W myśl art. 35c ust. 5 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

W toku kontroli ustalono wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w kwocie 26 640 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Robertowi Ciećwierz prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT CIEĆWIERZ PBK "KOMUNAL - BUD", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy w wysokości, tj. **10 000 zł**. Natomiast w stosunku do naruszenia obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 2 ww. ustawy, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 9 lit. c ww. ustawy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Organ poucza jednocześnie, iż zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność

z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pełnomocnik p. Roberta Ciećwierza **radca prawny Joanna May, Kancelaria prawna ul. Malinowa 13, 09-402 Plock**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	356266.947954.960408
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.11.2022- świad. węglowe ponowne rozpatrzenie.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.11.2022- świad. węglowe ponowne rozpatrzenie
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-13
Skrót dokumentu	1F6C8E70B38118D47571FBD9D6AF695C0763EC7B
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2023-03-13 14:33:39
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)