

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ae



Warszawa, dnia 13 marca 2023 r.

PU.8361.11.2022

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Roberta Ciećwierz

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **ROBERT CIEĆWIERZ PBK "KOMUNAL - BUD"**, do uiszczenia kwoty **2 691,00 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek przeznaczonych do badań, tj. próbki podstawowej i kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, pobranych za protokołem pobrania próbki paliwa stałego nr 2/W/2022 z 19.01.2022 r.:

- **Węgiel kamienny: Kostka**, pochodzenie: KTK Polska Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 3, 80-864 Gdańsk, faktura VAT nr 0001/12/21/FSS/POLFROST,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 03/01/2022 z dnia 04.09.2019 r. Wartości parametrów paliwa stałego wskazane w tym świadectwie były niezgodne ze stanem faktycznym.

UZASADNIENIE

Dnia 19.01.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Roberta Ciećwierz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **ROBERT CIEĆWIERZ PBK "KOMUNAL - BUD"**.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy w składzie opału przy ul. Portowej nr 8 w Płocku, stwierdzono wprowadzenie do obrotu paliwa stałego tj.

- **Węgiel kamienny: Kostka**, pochodzenie: KTK Polska Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 3, 80-864 Gdańsk, faktura VAT nr 0001/12/21/FSS/POLFROST,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 03/01/2022 z dnia 04.09.2019 r.

W dniu 19.01.2022 r. za protokołem pobrania próbek paliw stałych nr 2/W/2022, inspektorzy pobrali do próbki paliwa stałego w ilości 210,11 kg, z partii liczącej ok. 18 ton. Równolegle za ww. protokołem pobrania próbek, pobrano próbkę kontrolną przedmiotowego paliwa stałego w ilości 201,60 kg.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametrów:



- **Wartość opalowa:** próbka podstawowa 22,74 MJ/kg, próbka kontrolna 22,79 MJ/kg, deklaracja na świadectwie 26,5-29,0 MJ/kg,
- **Zawartość wilgoci całkowitej:** próbka podstawowa 14,9%, próbka kontrolna 15,5%, deklaracja na świadectwie jakości 5,0-10,0%.

(Protokół wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2008571/004-012 z dnia 28.01.2022 r. oraz protokół wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2008571/004-012/K z dnia 28.01.2022 r. – wystawione dnia 04.05.2022 r.).

Wartości te są niezgodne z deklaracją w świadectwie jakości także po zastosowaniu odchyleń wartości parametrów jakościowych paliw stałych wskazanych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Dnia 14.06.2022 r. poinformowano kontrolowanego przedsiębiorcę o wyniku badań laboratoryjnych próbki podstawowej oraz próbki kontrolnej przedmiotowego paliwa stałego.

Mając na uwadze powyższe, uznano, iż przedsiębiorca Robert Ciećwierz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT CIEĆWIERZ PBK "KOMUNAL - BUD", obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek przeznaczonych do badań, tj. próbki podstawowej i kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W związku z powyższym 18.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym mu prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 13 września 2022 r. wypowiedziała się co do przebiegu kontroli i pobierania próbek. Obszernie opisała przebieg pobierania próbek węgla. Zasadniczym argumentem podnoszonym przez stronę był fakt trwającego podczas pobierania próbek opadu atmosferycznego oraz niereprezentatywny sposób pobierania próbek węgla. Strona obszernie opisała instytucję odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej oraz wskazała przesłanki, które jej zdaniem powinny zostać uwzględnione przez organ. Ponadto poinformowała o wielkości obrotów uzyskanych z wprowadzenia do obrotu paliw stałych. Strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i możliwość zastosowania pouczenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w związku z podniesionymi przez stronę w piśmie z 13.09.2022 r. kwestiami odmiennymi od ustaleń kontroli, zwrócił się do laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w celu uzyskania wyjaśnień dotyczących ww. okoliczności związanych z pobieraniem węgla i wpływu tego procesu na wyniki badań.

W odpowiedzi pracownik laboratorium wskazał, iż wszystko zależy od tego jak przebiega pobieranie próbek i jak wielkie są opady. Jeżeli samo pobieranie paliwa będzie wykonane z zabezpieczeniem próbki przed wpływem opadów, to wpływ wzrostu wilgoci w samych próbkach w stosunku do badanej partii węgla może być niewielki, wręcz nieistotny. Większy wpływ na wzrost wilgoci w badanej partii węgla (szczególnie małych partii) mogą mieć intensywne opady przed i w trakcie pobierania próbki. Jednakże w tym przypadku mamy do czynienia ze wzrostem wilgoci w całej badanej partii. Ponadto, pracownik laboratorium podkreślił, iż zgodnie z zawartością wilgoci całkowitej oznaczonej wg normy PN-G-04511:1980 w paliwie stałym obejmuje wilgoć, tak zwaną przemijającą, jak i higroskopijną. W konsekwencji wyniki zawartości wilgoci całkowitej są uzależnione od tego, czy paliwo stałe zostało zamoczone lub wysuszone w trakcie składowania, transportu itp. Na tej podstawie można stwierdzić, że warunki w jakich przechowywane jest paliwo stałe mogą mieć wpływ na zawartość wilgoci całkowitej. Pobieranie próbek paliwa stałego na otwartej przestrzeni w trakcie opadów deszczu i śniegu niesie zagrożenie zmiany zawartości wilgoci całkowitej. Dlatego zgodnie z doświadczeniem inspektorów i wymaganiami norm próbki są pobierane z wnętrza składowanego paliwa stałego, czyli z dołków i bezpośrednio po ich pobraniu zabezpiecza się je przed wpływem warunków atmosferycznych na zmianę zawartości wilgoci całkowitej umieszczając pobrane próbki w zamkniętych pojemnikach lub workach.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej realizując zapewnienie stronie czynnego udziału w przedmiotowym postępowaniu, przekazał stronie ww. odpowiedź pracownika laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. dot. pobierania paliw stałych przy opadach atmosferycznych. Ponadto, organ poinformował, także, że okres oczekiwania na wyjaśnienia laboratorium wynoszący 28 dni nie był na podstawie art. 35 § 5 kpa wliczany do terminu załatwienia sprawy, gdyż było to opóźnienie wynikające z przyczyn niezależnych od organu. Jednocześnie wskazano stronie, że sprawa nie zostanie załatwiona w wyznaczonym wcześniej terminie.

W odpowiedzi na powyższe, strona w piśmie z 21.11.2022 r. złożyła ponowne wyjaśnienia co do przebiegu kontroli i pobierania próbek. Strona podkreśla, iż w momencie przyjazdu inspektorów hałda węgla była przykryta plandeką. W czasie kontroli, trwającej od godz. 9-15 był opad deszczu. Firma pobierająca próbki zażyczyła sobie odkrycie hałdy i obok rozłożyła swoje plandeki na których postawiła pojemniki wraz z worami i pojemnikami stalowymi. Opad trwał dalej. Zaczęło się pobieranie próbek z wierzchniej części hałdy. Firma pobierająca próbki nie wykazała się starannością przy pobieraniu i zabezpieczaniu próbek.

W odpowiedzi na wyjaśnienia pracownika laboratorium, strona nie zgodziła się jej argumentacją i zauważyła, iż we wcześniejszym piśmie podniosła argument dotyczący pobierania próbki tylko z zewnętrznej części hałdy, na co zwróciła inspektorom uwagę, że pobór próbek w czasie padającego deszczu i tylko z zewnątrz hałdy nie jest reprezentatywny dla prawidłowego przeprowadzenia badania.

Strona przywołuje w kolejnych fragmentach pisma argumenty z 13.09.2022 r. dotyczące pobrania próbki oraz odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, że próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez pracowników akredytowanego podmiotu SGS Polska sp. z o.o. Zgodnie ze sporządzonym w toku pobierania próbek protokołem, czynność ta odbywała się w zgodzie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891). Próbki pobrano nie tylko z wierzchniej powierzchni hałdy węgla, lecz także z jej dołków. Dodatkowo pobranie i pakowanie próbek odbyło się w warunkach niewpływających na zmianę parametrów węgla. Powyższe okoliczności dotyczące procesu pobierania próbek znajdują potwierdzenie w protokole pobrania próbek nr 2/W/2022 z 19.01.2022 r., który wskazuje, iż pobranie próbek nastąpiło zgodnie z obowiązującymi wymaganiami w tym zakresie. Strona bez zastrzeżeń podpisała powyższy protokół. Argumentacja strony opiera się na zakwestionowaniu ustalonego protokolarnie stanu faktycznego. Strona w toku kontroli nie zgłosiła zastrzeżeń do przebiegu kontroli, w tym procesu pobierania próbek paliwa stałego. W ocenie organu ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli, jak i protokole pobrania próbek były wiarygodne i nie wskazują, że strona zgłosiła zastrzeżenia w sytuacji, gdy miała do tego prawo. Strona nie wskazała, dlaczego nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag do sposobu prowadzenia czynności kontrolnych w toku kontroli, choć została pouczona o swoich prawach. Z tego wynika, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Wyjaśnienia pracownika laboratorium zostały uwzględnione przez organ. W toku postępowania administracyjnego nie wykazano, że wystąpiły w przedmiotowej sprawie okoliczności, o którym mowa w piśmie pracownika laboratorium, tj. wystąpił rzeczywisty wpływ warunków atmosferycznych na wyniki badań. W przypadku braku możliwości rzetelnego pobrania próbek, pracownicy laboratorium odstąpili by od czynności poboru. Strona w toku postępowania administracyjnego nie przedstawiła żadnych kontrargumentów (np. ekspertyz) potwierdzających jej argumenty, lecz bazowała na niepotwierdzonych hipotezach. Ponadto należy przyjąć, iż na przedmiotową hałdę węgla cały czas wpływają różne warunki atmosferyczne, m.in. zmienna temperatura w ciągu dnia, wiatr, promienie słoneczne itp.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją PO.219.KPS.3.2022.DB z dnia 18.08.2022 r., na podstawie art. 24 ust. 1a, 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zobowiązał przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty 2 691,00 zł (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek przeznaczonych do badań. Pełnomocnik strony wniósł odwołanie od ww. decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Podniósł, że wniesienie odwołania od ww. decyzji było konieczne ze względu na zaskarżenie decyzji PO.219.KPS.3.2022.DB. Organ II instancji decyzją DIH-2NR 2/2023 z dnia 09.02.2023 r., uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia,

ze wskazaniem że organ I Instancji nie ustalił jakiego rodzaju paliwo zostało pobrane i przekazane do badań laboratoryjnych.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 15.02.2023 r., poinformował pełnomocnika przedsiębiorcy, iż przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało przekazane organowi do ponownego rozpatrzenia oraz ponownie pouczył o prawie do czynnego udziału strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym i możliwości przedstawienia w terminie 10 dni od otrzymania pisma, dodatkowego stanowiska i dowodów mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał ponownej analizy akt sprawy i stwierdził, iż w protokole kontroli PU.8361.11.2022 popełniono oczywistą omyłkę pisarską w zakresie nazwy pobranego węgla tj. na karcie nr 3 wers 25 od góry napisano: „**orzech** w ilości 201,60 kg (6 worków)” a powinno być: „**kostka** w ilości 201,60 kg (6 worków)” oraz na karcie nr 3 wers 26 od góry napisano: „**orzech**” a powinno być: „**kostka**”. Mając na uwadze powyższe pismem z 09.03.2023 r., na podstawie art. 21a ustawy z dnia 15.12.2000 r., o Inspekcji Handlowej sprostowano treść protokołu kontroli. Organ biorąc pod uwagę powyższe stwierdził, że stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, a błąd w nazwie węgla miał charakter omyłki. Z materiałów sprawy (m.in. protokołu pobrania próbek oraz świadectwa jakości przedmiotowego węgla) jednoznacznie wynika, iż pobrano do badań i zakwestionowano węgiel kamienny Kostka. Zarówno organ jak i kontrolowany nie mieli wątpliwości jakiego węgla dotyczyły czynności kontrolne (w tym w szczególności pobranie próbek), badania laboratoryjne, jak i postępowanie administracyjne o sygn. PO.219.KPS.3.2022.DB, dokonane zaś sprostowanie ostatecznie prostuje omyłki i tym samym brak jest przeciwwskazań do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Na podstawie Załącznika nr 1 do faktury korygującej Nr 10337265 z dnia 19.05.2022 r. oraz Załącznika nr 3 do faktury Nr 10337265, 10319437 z dnia 25.05.2022 r. wystawionych przez SGS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, organ ustalił:

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| - koszt pobrania próbek do badań | 2 025,00 zł, |
| - koszt badań próbki podstawowej | 501,00 zł, |
| - koszt badań próbki kontrolnej | 165,00 zł. |

Mając na uwadze powyższe łączny kosztów przeprowadzonych badań próbek przeznaczonych do badań, tj. próbki podstawowej i kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania wyniósł 2 691,00 zł.

Badania przeprowadzono w zakresie parametrów niezbędnych do oceny wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszty przeprowadzonych badań zostały ustalone wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami przedmiotowego paliwa stałego.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, jaką strona postępowania obowiązane jest uiścić, na kwotę 2 691,00 zł.

Mając na uwadze powyższe organ orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **2691,00 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 1a stawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pełnomocnik p. Roberta Cieciewierza **radca prawny Joanna May, kancelaria prawna ul. Malinowa 13, 09-403 Płock**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	355968.947960.960329
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.11.2022 koszty badań- ponowne rozpatrzenie.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.11.2022 koszty badań- ponowne rozpatrzenie
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-13
Skrót dokumentu	F26CFAB74C43269238674BD93C32C54355C50E96
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-03-13 13:49:39
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-13

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)