

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 28 września 2023 r.

DS.8361.116.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Katarzynie Dudziuk**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**1. SENSUEL KATARZYNA DUDZIUK**

karę pieniężną w wysokości **1 900 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w salonie kosmetycznym SENSUEL przy ul. Aleja Piłsudskiego nr 10 w Sulejówku zakwestionowano 54 usługi zawarte w cenniku z powodu nieuwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 16-23.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Dudziuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: 1. SENSUEL KATARZYNA DUDZIUK.

W trakcie kontroli, w salonie kosmetycznym SENSUEL przy ul. Aleja Piłsudskiego nr 10 w Sulejówku zakwestionowano 54 usługi zawarte w cenniku tj.:

**Manicure hybrydowy:**

1. Zdobienia 5 zł -30 zł

**Usługi fryzjerskie - PANIE:**

2. Modelowanie włosy krótkie 60 zł – 110 zł,
3. Modelowanie włosy średnie 60 zł- 110 zł,
4. Modelowanie włosy długie 60 zł – 110 zł,



5. Czesanie okolicznościowe/ loki włosy krótkie 130 zł – 230 zł,
6. Czesanie okolicznościowe/ loki włosy średnie 130 zł – 230 zł,
7. Czesanie okolicznościowe/ loki włosy długie 130 zł – 230 zł,
8. Strzyżenie z modelowaniem włosy krótkie 75 zł – 120 zł,
9. Strzyżenie z modelowaniem włosy średnie 75 zł – 120 zł,
10. Strzyżenie z modelowaniem włosy długie 75 zł – 120 zł,

#### **Koloryzacja:**

11. Jeden kolor włosy krótkie 200 zł – 220 zł,
12. Jeden kolor włosy średnie 220 zł – 280 zł,
13. Jeden kolor włosy długie 280 zł – 400 zł,
14. Koloryzacja 3D włosy krótkie 200 zł – 250 zł,
15. Koloryzacja 3D włosy średnie 260 zł – 350 zł,
16. Koloryzacja 3D włosy długie 350 zł – 450 zł,
17. Tonowanie włosy krótkie 150 zł – 250 zł,
18. Tonowanie włosy średnie 150 zł – 250 zł,
19. Tonowanie włosy długie 150 zł – 250 zł,
20. Dekoloryzacja włosy krótkie 100 zł – 300 zł,
21. Dekoloryzacja włosy średnie 100 zł – 300 zł,
22. Dekoloryzacja włosy długie 100 zł – 300 zł,
23. Botox włosy krótkie 240 zł – 290 zł,
24. Botox włosy średnie 240 zł – 290 zł,
25. Botox włosy długie 240 zł – 290 zł.

#### **Olaplex:**

26. Zabieg pielęgnacyjny z modelowaniem włosy krótkie 140 zł – 250 zł,
27. Zabieg pielęgnacyjny z modelowaniem włosy średnie 140 zł – 250 zł,
28. Zabieg pielęgnacyjny z modelowaniem włosy długie 140 zł – 250 zł,

#### **Zabieg pielęgnacyjny (Kevin Murphy):**

29. Zabieg pielęgnacyjny włosy krótkie 150 zł – 250 zł,
30. Zabieg pielęgnacyjny włosy średnie 150 zł – 250 zł,
31. Zabieg pielęgnacyjny włosy długie 150 zł – 250 zł.

#### **Cennik usług fryzjerskich- Panowie:**

32. Strzyżenie maszynką 40 zł – 45 zł,
33. Mycie + strzyżenie + stylizacja 50 zł – 60 zł,

#### **Cennik usługi fryzjerskie – Dzieci (do lat 12):**

34. Strzyżenie chłopcy 35 zł – 50 zł,
35. Strzyżenie dziewczynki 40 zł – 60 zł,
36. Upięcie komunijne 120 zł – 160 zł.

**Kosmetologia HI – TECH:**

- 37. Elektrokoagulacja 150 zł – 350 zł,
- 38. Maximus med. Rozstępy/blizny 300 zł – 600 zł.

**Zabiegi podstawowe:**

- 39. Zabiegi oczyszczania pleców 220 zł – 240 zł.

**Zabiegi na bazie peelingów chemicznych:**

- 40. Azelac Peel twarz 180 – 200 zł,
- 41. Azelac Peel twarz + szyja 230 zł – 250 zł,
- 42. Ferulac Peel twarz 260 zł – 290 zł,
- 43. Ferulac Peel twarz + szyja 310 zł + 350 zł,
- 44. Ferulac Pell twarz + szyja + dekolt 460 zł – 500 zł.

**Kosmetologia Estetyczna:**

- 45. Mezoterapia mikroigłowa (Dermapen) twarz 270 zł – 350 zł,
- 46. Mezoterapia mikroigłowa (Dermapen) twarz + szyja 330 – 370 zł,
- 47. Mezoterapia mikroigłowa (Dermapen) dekolt 230 – 300 zł,
- 48. Mezoterapia mikroigłowa (Dermapen) plecy 300 zł – 350 zł,
- 49. Mezoterapia igłowa twarz 400 zł – 550 zł,
- 50. Mezoterapia igłowa dekolt 400 zł – 550 zł,
- 51. Mezoterapia igłowa twarz + szyja 500 zł – 650 zł,
- 52. Mezoterapia igłowa skóra owłosiona głowy 250 zł – 300 zł,
- 53. Mezoterapia igłowa ciało (1 ampulka) 350 zł – 400 zł,
- 54. Kwas hialuronowy (wypełniacz) ampulka 1 ml 550 zł – 850 zł.

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest

to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Katarzyna Dudziuk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: 1. SENSUEL KATARZYNA DUDZIUK poprzez brak uwidocznienia cen 54 usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen w salonie kosmetycznym SENSUEL przy ul. Aleja Piłsudskiego nr 10 w Sulejówku, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 30.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 12.09.2023 r., wyjaśnił, iż ustalenie cennika przewidującego niewielkie widełki cenowe oferowanych zabiegów miało jak najbardziej zasadny cel. Służyło to ustaleniu klientem finalnej ceny zabiegu w zależności od osobistych warunków fizycznych klienta- które mogły wpływać na czasochłonność usługi i ilości koniecznych do zużycia materiałów w celu jej wykonania. Niezależnie jednak od samego cennika rozpoczęcie usługi każdorazowo poprzedzane było indywidualnym ustaleniem z klientem końcowej ceny, stosownie do oczekiwanych usług dodatkowych. Była to okoliczność w pełni akceptowana przez klientów i szeroko praktykowana na rynku usług fryzjersko-kosmetycznych. Niemniej, z uwagi na fakt, iż cennik ustalony został w trudnym okresie gospodarczym dla rynku usług fryzjersko-kosmetycznym, stąd w praktyce stosowane były wyłącznie ceny minimalne wynikające z cennika. Okres pandemii wprowadził zakaz okresowego oferowania usług fryzjersko-kosmetycznych i wymusił wstrzymanie prowadzenia działalności gospodarczej doprowadził do sytuacji, w której po usunięciu wprowadzonych zakazów konieczne stało się odbudowanie grona klientów, co stosowane było na rynku usług przez liczne promocje i oferowanie usług w obniżonych cenach. W realiach prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej stałym działaniem mającym na celu uatrakcyjnić usługi i ponownie nakłonić klientów do skorzystania z oferowanych usług było stosowanie cen minimalnych określonych w cenniku- bez względu na warunki fizyczne klientów które wpływały na finalny koszt usługi. W praktyce ceny miały charakter sztywny, co w żaden sposób nie prowadziło do naruszenia praw konsumentów i odbiorców usług. Ponadto przedsiębiorca poinformował, że w związku z przeprowadzoną kontrolą wprowadzone zostały jednolite ceny oferowanych usług, które w sposób jednoznaczny informują o ostatecznym koszcie każdej usługi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i informuje, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r., o informowaniu o cenach towarów i usług przedsiębiorca

ma obowiązek w miejscu świadczenia usług uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast § 10 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 grudnia 2022 r., w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług wskazuje, że ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. W ocenie organu sporządzony przez przedsiębiorcę cennik – zawierający ceny usług w szerokich przedziałach dwustronnie zamkniętych – podawał ceny w sposób niejednoznaczny, nie spełniał więc ustawowego obowiązku informacyjnego przedsiębiorcy, określonego w art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę, że wskazany przez stronę sposób oznaczania cen nie daje konsumentowi szansy na poznanie końcowej ceny za daną usługę i nie wypełnia dyspozycji art. 4 ust. 1 przedmiotowej ustawy. Organ informuje, że obowiązujące przepisy prawne nie przewidują żadnych odstępstw w zakresie uwidoczniania cen usług ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów (wyrok NSA z 28.09.2021 r., II GSK 805/21). Dodatkowo wyjaśnienia strony dotyczące indywidualnych ustaleń z klientem końcowej ceny nie mogą być wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej jako spełnienie nałożonych przez ustawodawcę wymagań. Przepisy wprost przewidują uwidocznienie cen w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Mając na uwadze powyższe ustne informowanie klienta nie może zostać uznane za wystarczające.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości usług uwidocznionych w cenniku sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 271 usług) to należy stwierdzić, że brak uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Klienci zostali bowiem pozbawieni konkretnych informacji, w oparciu, o które dokonują decyzji o skorzystaniu z danej usługi. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 16.06.2023 roku. Przedsiębiorca poinformowała organ o usunięciu nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, iż nie uzyskał korzyści majątkowej w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2022 roku.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli konkretnej informacji o cenach usług. Nie ma zastosowania także regulacja przepisu art. 189 f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ww. ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Dudziuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: 1. SENSUEL KATARZYNA DUDZIUK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 900 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 900 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. Katarzyna Dudziuk, ul. Aleja Piłsudskiego nr 10, 05-070 Sulejówek,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 372797.1007566.1023306                              |
| Nazwa dokumentu         | DS.8361.116.2023 decyzja cennik.pdf                 |
| Tytuł dokumentu         | DS.8361.116.2023 decyzja cennik                     |
| Sygnatura dokumentu     |   |
| Data dokumentu          | 2023-09-28  |
| Skrót dokumentu         | FB96F79D2F1DEBC10795399F5B00B20D2BDEF6B0            |
| Wersja dokumentu        | 1.6   |
| Data podpisu            | 2023-09-28 12:51:03                                 |
| Podpisane przez         | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego    |

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)