

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

DP.8361.103.2018

Warszawa, dnia 28 listopada 2018r.

DECYZJA PO.224.JH.97.2018.PS  
EKSPEDYCJA

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4, art. 40a ust. 5e i 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

1. **wymierza przedsiębiorcy Patrykowi Konefał** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Patryk Konefał, karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu w punkcie gastronomicznym CAIRO KEBAB przy ul. Kochanowskiego 4 w Płocku, 2 partii zafałszowanych środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań, wartości 35,00 zł, w oznakowaniu których podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu tj.:

- **Kebab mix mięs (mięso wołowo-baranie i kurczak, arabski chleb, surówka, sos łagodny) normalny 150g**, w ilości 1 porcja, w cenie sprzedaży 12,00 zł/porcja.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Warszawie, wykazały w badanej próbce brak baraniny deklarowanej w składzie. Zgodnie z deklaracją producenta w karcie menu mięso wchodzące w skład potrawy to mięso wołowo-baranie i kurczak. Poprawione sprawozdanie z badań nr 358/2018 z dnia 27.09.2018r.

- **Kebab wołowo-barani (frytki, surówka i sos łagodny) normalny 170g**, w ilości 1 porcja, w cenie sprzedaży 18,00 zł/porcja.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. laboratorium wykazały w badanej próbce mięsa pobranego z ww. potrawy brak baraniny deklarowanej w składzie. Ponadto stwierdzono obecność drobiu niedeklarowanego w składzie. Zgodnie z deklaracją producenta w karcie menu mięso wchodzące w skład potrawy to mięso wołowo-baranie. Poprawione sprawozdanie z badań nr 359/2018 z 27.09.2018r.

Ponadto ww. środki spożywcze nie odpowiadały jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie tj. w miejscu sprzedaży ww. środków spożywczych bez opakowań na wywieszkach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano danych szczegółowych o składnikach powodującym alergię lub reakcje nietolerancji tj. glutenie zawartym w arabskim chlebie oraz mleku i jajach zawartych w sosie łagodnym - wchodzących w skład potrawy „Kebab mix mięs...” oraz mleku i jajach zawartych w sosie łagodnym wchodzącym w skład potrawy „Kebab wołowo-barani...”, co narusza art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r.

w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE. L 2011 Nr 304, str. 18, ze zm.) w zw. z art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1169/2011.

2. **odstępuje od wymierzenia ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej** z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z tytułu wprowadzenia do obrotu w ww. punkcie gastronomicznym, 1 partii środka spożywczego oferowanego bez opakowania, nieodpowiadającego jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie:

- **Ayran własnego wyrobu** w ilości 1 szt., w cenie sprzedaży 3,00 zł/szt., wartości 3,00 zł.

W miejscu sprzedaży ww. środka spożywczego bez opakowania na wywieszce lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano wykazu składników, co narusza § 19 ust. 1 pkt 3 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary w tym zakresie.

#### UZASADNIENIE

W dniach 20-24.08.2018r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Patryka Konefał prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Patryk Konefał w punkcie gastronomicznym CAIRO KEBAB przy ul. Kochanowskiego 4 w Płocku.

W dniu 20.08.2018r. za protokołem pobrania próbki nr 112021 pobrano do badań laboratoryjnych próbki produktów:

- „**Kebab mix mięs (mięso wołowo-baranie i kurczak, arabski chleb, surówka, sos łagodny) normalny 150g**”- pobrany bez sosu w ilości 1 porcja.
- „**Mięso wołowo-baranie**” z dania „Kebab wołowo-barani (frytki, surówka i sos łagodny) normalny 170g” w ilości 1 porcja.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1930) nie pobrano do badań laboratoryjnych próbek kontrolnych ww. produktów.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa wykazały w badanych próbkach produktów:

- „**Kebab mix mięs (mięso wołowo-baranie i kurczak, arabski chleb, surówka, sos łagodny) normalny 150g**”- pobrany bez sosu brak baraniny deklarowanej w składzie (Poprawione sprawozdanie z badań nr

358/2018 z dnia 27.09.2018r.). Zgodnie z deklaracją producenta w karcie menu mięso wchodzące w skład potrawy to mięso wołowo-baranie i kurczak.

- „**Mięso wołowo-baranie**” z dania „Kebab wołowo-barani (frytki, surówka i sos łagodny) normalny 170g” brak baraniny deklarowanej w składzie. Ponadto stwierdzono obecność drobiu niedeklarowanego w składzie. (Poprawione sprawozdanie z badań nr 359/2018 z dnia 27.09.2018r.). Zgodnie z deklaracją producenta w karcie menu mięso wchodzące w skład potrawy to mięso wołowo-baranie.

W myśli art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, artykuł rolno-spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów a w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu.

Ponadto ww. środki spożywcze nie odpowiadały jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie tj. w miejscu sprzedaży ww. środków spożywczych bez opakowań na wywieszkach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano danych szczegółowych o składnikach powodującym alergię lub reakcje nietolerancji tj. glutenie zawartym w arabskim chlebie oraz mleku i jajach zawartych w sosie łagodnym - wchodzących w skład potrawy „Kebab mix mięs...” oraz mleku i jajach zawartych w sosie łagodnym wchodzącym w skład potrawy „Kebab wołowo-barani...”, co narusza art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE. L 2011 Nr 304, str. 18, ze zm.) w zw. z art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1169/2011.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1169/2011 w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c jest obowiązkowe.

W myśl art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1169/2011 obowiązkowe jest podanie danych dotyczących wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.

Ponadto w toku kontroli sprawdzono i zakwestionowano 1 partię środka spożywczego, oferowanego do sprzedaży bez opakowania, nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z uwagi na niewłaściwe oznakowanie tj.:



- **Ayran własnego wyrobu** w ilości 1 szt., w cenie sprzedaży 3,00 zł/szt., wartości 3,00 zł.

W miejscu sprzedaży ww. środka spożywczego bez opakowania na wywieszce lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano wykazu składników, co narusza § 19 ust. 1 pkt 3 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, ze zm.).

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników.

W myśl § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia, informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164), wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Za jakość handlową, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 5 ww. ustawy uznaje się cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy za artykuł rolno-spożywczy zafałszowany uznaje się produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r. Nr 31, str. 1, ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Stosownie do art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Patryk Konefał prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Patryk Konefał, poprzez oferowanie do sprzedaży w punkcie gastronomicznym CAIRO KEBAB przy ul. Kochanowskiego 4 w Płocku, 2 partii potraw, których skład był niezgodny z deklaracją producenta w karcie menu i nieprawidłowo oznakowanych oraz 1 partii środka spożywczego bez opakowania nieprawidłowo oznakowanego, wprowadził do obrotu produkty zafałszowane oraz artykuł rolno-spożywczy nieodpowiadający jakości handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Stosownie do art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust. 1 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 30.10.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 §1 i §4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych z art. 40a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona w piśmie z 09.11.2018r., podniosła, że deklaracja o obecności baraniny w składzie potrawy „Kebab mix mięs...” była wynikiem podania takiej informacji przez dostawcę produktu. Zwróciła się o potraktowanie tego faktu jako okoliczności łagodzącej. Do pozostałych stwierdzonych nieprawidłowości nie wniosła zastrzeżeń. Wskazała, że były wynikiem niewiedzy, a nie chęci wprowadzenia konsumentów w błąd. Nadmieniła, że gastronomią zajmuje się dopiero od około roku i nie była w stanie wszystkiego się nauczyć, gdyż zajmuje się głównie działalnością telekomunikacyjną. Wszystkie zastrzeżenia, które miały miejsce w trakcie kontroli natychmiast zostały poprawione, tak aby nie naruszały już żadnych artykułów

ustawy. Strona czyni obecnie starania, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości dotyczące interpretacji przepisów. Zwróciła się z prośbą o nałożenie najniższej kary pieniężnej, gdyż każde dodatkowe wydatki w tej działalności odbijają się na kondycji finansowej restauracji, a zeszły rok zakończył się dołożeniem kilkudziesięciu tysięcy złotych wynikających z wydatków na otwarcie restauracji. Podniosła, że stara się dbać o jakość i obsługę klientów, co potwierdza wysoka ocena klientów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że odpowiedzialność z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafalszowanych oraz nieodpowiadających jakości handlowej ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter tej odpowiedzialności oznacza, że nie zależy ona od stopnia zawinienia strony w zakresie powstania nieprawidłowości. Tym samym okoliczność, że nieprawidłowości były wynikiem niewiedzy nie ma wpływu na odpowiedzialność strony z tytułu ich powstania. Niemniej jednak przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ wziął pod uwagę fakt niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokości kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy i zważył, co następuje:

- **odnośnie ustalenia wysokości kary z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu 2 partii artykułów rolno-spożywczych zafalszowanych:**

Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 2 partie zafalszowanych potraw, o składzie innym niż deklarowany. W wyniku badań laboratoryjnych potrawy „Kebab mix mięs (mięso wołowo-baranie i kurczak, arabski chleb, surówka, sos łagodny) normalny 150g” oraz mięsa wchodzącego w skład potrawy „Kebab wołowo-barani (frytki, surówka i sos łagodny) normalny 170g” stwierdzono brak baraniny deklarowanej w składzie. Ponadto „ w przypadku badania mięsa z potrawy „Kebab wołowo-barani (frytki, surówka i sos łagodny) normalny 170g” stwierdzono obecność drobiu niedeklarowanego w składzie. Ponadto ww. środki spożywcze nie odpowiadały jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie tj. w miejscu sprzedaży ww. środków spożywczych bez opakowań na wywieszkach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano danych szczegółowych o składnikach powodującym alergię lub reakcje nietolerancji tj. glutenie zawartym w arabskim chlebie oraz mleku i jajach zawartych w sosie łagodnym – wchodzących w skład potrawy „Kebab mix mięs...” oraz mleku i jajach zawartych w sosie łagodnym wchodzącym w skład potrawy „Kebab wołowo-barani...”. Kupujący otrzymał potrawy o składzie innym niż zamierzał nabyć oraz został pozbawiony szczegółowych informacji dotyczących alergenów w produktach, co mogło utrudnić mu dokonanie właściwego wyboru i mieć negatywny wpływ na jego zdrowie. Powyższe w istotny sposób narusza interesy konsumenta, w tym ich interes zdrowotny. Strona poinformowała, iż nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte.

### Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 2 partie potraw zafalszowanych: z uwagi na brak baraniny deklarowanej w składzie (dot. „Kebab mix mięs...” oraz „Kebab wołowo-barani...”) oraz obecność drobiu niedeklarowanego w składzie (dot. „Kebab wołowo-barani...”) tj. niezgodnych z deklaracją producenta w karcie menu. Oprócz powyższego ww. potrawy były oznakowane z naruszeniem art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 w zw. z art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1169/2011. Nieprawidłowości te są istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków.

### Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychód przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Kontrolowany rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.12.2015r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Strona poinformowała o wysokości jej przychodów netto za 2017r.

W zakresie przestrzegania przepisów o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych sprawdzono i zakwestionowano 3 partie artykułów rolno-spożywczych, wartości 33,00 zł, w tym 2 partie produktów zafalszowanych i jednocześnie nieodpowiadających jakości handlowej, wartości 30,00 zł.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Patrykowi Konefał prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Patryk Konefał, za wprowadzenie do obrotu w punkcie gastronomicznym CAIRO KEBAB przy ul. Kochanowskiego 4 w Płocku, 2 partii potraw zafalszowanych oraz nieprawidłowo oznakowanych, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w najniższej wysokości, tj.: **1000 zł.**

- **odnośnie ustalenia wysokości kary z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe oznakowanie:**

### Stopień szkodliwości czynu:

W miejscu sprzedaży 1 partii środka spożywczego „Ayran własnego wyrobu”, oferowanego do sprzedaży bez opakowania, na wywieszce lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano wykazu składników. Kupujący pozbawiony został istotnych informacji dotyczących

nabywanych produktów, co mogło utrudnić mu dokonanie właściwego wyboru. Strona poinformowała, iż nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte.

Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 1 partię środka spożywczego „Ayran własnego wyrobu”, oferowanego do sprzedaży bez opakowania nieprawidłowo oznakowaną, z uwagi na brak na wywieszkach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników. Powyższe stanowi naruszenie wymagań określonych w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych. Przepisy te są istotne z punktu widzenia właściwości produktu i regulacji rynków rolnych. Niemniej należy uwzględnić, iż naruszenie dotyczy niewielkiej ilości produktu, o niewielkiej wartości.

Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychód przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.12.2015r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Strona poinformowała o wysokości jej przychodów netto za 2017r.

W zakresie oznakowania produktów sprawdzono i zakwestionowano 3 partie artykułów rolno-spożywczych, wartości 33,00 zł, z czego 2 partie produktów były ponadto zafalszowane.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, wysokość kary pieniężnej może być wymierzona do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Ustalono, że wartość zakwestionowanej I partii produktu wynosi 3,00 zł, natomiast pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu stanowi kwotę 15,00 zł.

W myśl art. 40a ust. 5c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1.

Mając na uwadze ww. przesłanki, w tym szczególności niewielką ilość i wartość zakwestionowanego produktu, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zachodzą okoliczności określone w art. 40a ust. 5c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

W tym stanie rzeczy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż na podstawie art. 40a ust. 5c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, należy odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę Patryka Konefał prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Patryk Konefał, kary pieniężnej określonej w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu w punkcie gastronomicznym CAIRO



KEBAB przy ul. Kochanowskiego 4 w Płocku, 1 partii środka spożywczego, nieodpowiadającego jakości handlowej, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 40a ust. 8 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1930).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930), art. 127 §1 i §2 kpa oraz art. 129 §1 i §2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
Joanna Jankowska - Kuć

**Otrzymują:**

1. p. Patryk Konefał, ul. Ryszarda Dobrowolskiego 5 lok. 38, 09-407 Płock;
2. a/a.

28.11.18 r. Piotr Szyndler

28.11.18 r.

