

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae

Warszawa, dnia 06 października 2023 r.

DR.8361.103.2023

DECYZJA PO.236.ZSE.16.2023.KS

Na podstawie art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym wspólnikami spółki cywilnej:

Monice Maj-Myślickiej
prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Monika Maj-Myślicka wspólnik spółki cywilnej „MARKTRONIC COMPUTERS”;

Markowi Myślickiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Marek Myślicki wspólnik spółki cywilnej „MARKTRONIC COMPUTERS”

oraz

Michałowi Myślickiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska lekarz medycyny ogólnej ginekolog-położnik

MARKTRONIC COMPUTERS S.C. - Wspólnik Spółki Cywilnej



karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli, w sklepie MARKTRONIC COMPUTERS przy ul. Piłsudskiego 13 lok. 1 w Radomiu, gdzie ww. przedsiębiorcy, będący dystrybutorami, udostępniają na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3, ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 07-14.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będących wspólnikami spółki cywilnej: Moniki Maj-Myślickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Monika Maj-Myślicka wspólnik spółki cywilnej „MARKTRONIC COMPUTERS”, Marka Myślickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Marek Myślicki wspólnik spółki cywilnej „MARKTRONIC COMPUTERS”



oraz Michała Myślickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska lekarz medycyny ogólnej ginekolog-położnik MARKTRONIC COMPUTERS S.C. - Wspólnik Spółki Cywilnej.

W toku kontroli, w sklepie MARKTRONIC COMPUTERS przy ul. Piłsudskiego 13 lok. 1 w Radomiu, gdzie przedsiębiorcy udostępniają na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji w zakresie:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepisy art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;

- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowani przedsiębiorcy, będący wspólnikami spółki cywilnej: Monika Maj-Myślicka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Monika Maj-Myślicka wspólnik spółki cywilnej „MARKTRONIC COMPUTERS”, Marek Myślicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Marek Myślicki wspólnik spółki cywilnej „MARKTRONIC COMPUTERS” oraz Michał Myślicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska lekarz medycyny ogólnej ginekolog-położnik MARKTRONIC COMPUTERS S.C. - Wspólnik Spółki Cywilnej, poprzez brak umieszczenia, w sklepie MARKTRONIC COMPUTERS przy ul. Piłsudskiego 13 lok. 1 w Radomiu, informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, naruszyli art. 37 ust. 4 tej ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 07.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 12.09.2023 r. wyjaśniły, iż brak umieszczenia w widocznym miejscu wymaganych informacji nie był celowy ani zamierzony i został spowodowany w wyniku prac remontowych prowadzonych w punkcie sprzedaży - malowania drzwi, na których były one dotychczas umieszczone. Osoba zewnętrzna, która prowadziła malowanie drzwi ściągnęła informacje i po wyschnięciu farby umieściła tylko jedną dotyczącą punktów zbierania zużytego sprzętu. Prace zostały przeprowadzone na koniec dnia 06.06.2023 r., czyli dzień przed rozpoczęciem niezapowiedzianej kontroli. Następnego dnia od godziny 10:00 pracownik nie zdołał nawet zauważyć brakującej informacji, ponieważ niezapowiedziana kontrola zaczęła się o godzinie 10:45, a więc tuż po otwarciu punktu sprzedaży. Strony podniosły, że współwłaściciele i jednocześnie osoby nadzorujące pracownika nie przebywały w tym dniu w punkcie sprzedaży i również nie mogły zauważyć brakującej informacji. Strony nie były w stanie przewidzieć, że osoba malująca drzwi ściągnie uwidocznione informacje. Ponadto, zwróciły uwagę, iż podczas dokonywania zakupu kontrolnego przez Inspektorów

Inspekcji Handlowej został przyjęty zużyty sprzęt elektroniczny przyniesiony do punktu sprzedaży. Strony podniosły, iż przykładają szczególną wagę do przestrzegania wszystkich przepisów związanych z prowadzeniem działalności i punktu sprzedaży, zawsze pytają klientów czy chcą zostawić zużyty sprzęt elektroniczny i elektryczny. Strony zwróciły się z prośbą o przyjęcie złożonych wyjaśnień i pozytywne rozpatrzenie oraz umorzenie postępowania administracyjnego. Zbieg nieprzewidywany okoliczności, niezależnych od wspólników spółki cywilnej - prace malarskie drzwi, na których dotychczas widniały informacje spowodowały tą sytuację. Ponadto strony podkreśliły, że bardzo krótki okres czasu, w którym nie była uwidocznioma wymagana informacja nie miał wpływu na funkcjonowanie punktu sprzedaży, a cały proces sprzedaży przebiegał prawidłowo - czego wynikiem był odbiór zużytego sprzętu elektronicznego od Inspektorów. Punkt sprzedaży działa od 2010 roku i zawsze były przestrzegane przepisy obowiązującego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego czy też przypisanie stronom odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono niedopełnienie przez dystrybutorów obowiązku uwidocznienia informacji z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, który to obowiązek wynika jednoznacznie z art. 37 ust. 4 ww. ustawy. Ustalenia kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli, który to nie został w jakikolwiek sposób podważony – jest więc w pełni wiarygodnym dowodem opisującym stan faktyczny. W odniesieniu do kwestii dotyczącej nieobecności stron w sklepie w pierwszym dniu kontroli, organ zauważa, iż zgodnie z zapisami w protokole kontroli podczas kontroli obecni byli przedsiębiorcy p. Monika Maj-Myślenicka oraz p. Marek Myślenicki, m.in. p. M. Maj-Myślenickiej po ujawnieniu się inspektorów okazano legitymacje służbowe i doręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Ponadto zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy Moniki Maj-Myślenickiej z dnia 07.06.2023 r. (stanowiącym załącznik nr 2 do protokołu kontroli) niewypełnienie obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym wynikało z „czystej niewiedzy”, a nie jak twierdzą strony w piśmie z powodu malowania drzwi, dzień przez kontrolą. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż przedstawiona argumentacja stron stoi w sprzeczności z ustaleniami dokonanyymi i udokumentowanymi w toku czynności kontrolnych i tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia:

Kontrolowani przedsiębiorcy będący dystrybutorami nie spełnili obowiązków informacyjnych, określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie przez przedsiębiorców ww. obowiązków informacyjnych utrudnia

konsumentom zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania użytym sprzętem. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Rodzaj i zakres naruszenia:

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia:

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 07.06.2023 r. W toku kontroli przedsiębiorca p. Monika Maj- Myślicka uwidoczniała brakujące informacje.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Monika Maj-Myślicka rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 03.11.2010 r., przedsiębiorca Marek Myślicki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 03.11.2010 r., natomiast przedsiębiorca Michał Myślicki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 07.10.1999 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strony nie przedstawiły w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Powyższy przepis nie ma więc zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stron nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronom termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym

naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strony przedstawiły dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej: Monice Maj-Myślickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Monika Maj-Myślicka współnik spółki cywilnej „MARKTRONIC COMPUTERS”, Markowi Myślickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Marek Myślicki współnik spółki cywilnej „MARKTRONIC COMPUTERS” oraz Michałowi Myślickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska lekarz medycyny ogólnej ginekolog-położnik MARKTRONIC COMPUTERS S.C. - Wspólnik Spółki Cywilnej z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Monika Maj-Myślicka, ul. J. Piłsudskiego nr 13 lok. 1, 26-600 Radom,
2. p. Marek Myślicki, ul. J. Piłsudskiego nr 13 lok. 1, 26-600 Radom,
3. p. Michał Myślicki, ul. Śląska nr 11, 42-445 Szczekociny,
4. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	373360.1011941.1026603
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.103.2023- ZSE.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.103.2023- ZSE
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-10-06
Skrót dokumentu	9D48F59786A1C6A9974CCF99242DB178762798BD
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2023-10-06 14:07:32
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)