

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ao

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

Warszawa, dnia 06 października 2023 r.

DS.8361.128.2023

2023 -10-06

DECYZJA PO.237/ZSE.17.2023.KS

Na podstawie art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Dariuszowi Kuryłek

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

DARIUSZ KAZIMIERZ KURYLEK AGD, RTV

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Józefa Piłsudskiego 55 w Siedlcach, gdzie ww. przedsiębiorca, będący dystrybutorem, udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3, ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 21-23.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Kuryłek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ KAZIMIERZ KURYLEK AGD, RTV.

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Józefa Piłsudskiego 55 w Siedlcach, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji w zakresie:

- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt



19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepisy art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Dariusz Kuryłek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ KAZIMIERZ KURYŁEK AGD, RTV poprzez brak umieszczenia w sklepie przy ul. Józefa Piłsudskiego 55 w Siedlcach informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, naruszył art. 37 ust. 4 tej ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając

na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 07.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stroną pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 14.09.2023 r. przedsiębiorca poinformował, że w sklepie była wywieszona informacja, iż odbiera on zużyty sprzęt elektroniczny oraz udostępniony był adres, gdzie można oddać sprzęt a także podane były godziny otwarcia. Przedsiębiorca nie miał wiedzy, że należy dokładnie przepisać tekst ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W trakcie kontroli informacja taka została umieszczona w sklepie w widocznym miejscu dla klienta. Brak uwidocznienia informacji zgodnej z ustawą nie był wynikiem zaniedbania ani celowego naruszenia przepisów, a tylko niewiedzy przedsiębiorcy. Przedsiębiorca od 21 lat prowadzi działalność w zakresie handlu sprzętem AGD i RTV w wynajmowanym lokalu, zatrudnia jednego pracownika. Nie ma wsparcia prawnego. Sam z pomocą pracownika zajmuje się sprzedażą, zamawianiem towarów, rozwożeniem zakupionego towaru do domu klienta, odbiorem zużytego sprzętu. Za dodatkowe usługi nie pobiera dodatkowych opłat. Przedsiębiorca dodatkowo wyjaśnił, iż trudno w dzisiejszych czasach konkurować ze sprzedażą przez internet i sklepami sieciowymi, które zatrudniają prawników oraz bardzo się reklamują. Ponadto podniósł, iż w naszym kraju często zmieniają się przepisy prawne, które stanowią zagrożenie dla funkcjonowania przedsiębiorców, ponieważ samodzielnie trudno jest zauważyć takie zmiany. Przedsiębiorca poinformował, że nie stać go na podnoszenie kosztów na usługi prawne ani reklamę, nie osiąga dużych dochodów, te które osiąga są niższe niż średnia krajowa płaca w Polsce. Wyjaśnił, iż dba o swoich klientów, poleca im towar, zgodny z ich oczekiwaniami i zawsze odbiera zużyty sprzęt. O możliwości oddania zużytego sprzętu klient zawsze jest informowany ustanie w momencie zakupu sprzętu, jest to bardziej zrozumiałe dla klienta. Przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, ponieważ wymierzona kara będzie dla niego bardzo dużym obciążeniem finansowym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedmiotowe postępowanie administracyjne dotyczy niespełnienia obowiązku przez dystrybutora uwidocznienia informacji z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Uwidoczniona przez przedsiębiorcę informacja - „Harmonogram i miejsca zbiórki zużytego sprzętu” oraz informacja, iż przyjmuje on sprzęt do utylizacji, nie jest informacją, o której mowa w 37 ust. 1 ww. ustawy, gdyż nie zawiera takich elementów, jak: rodzaj zużytego sprzętu (pochodzący z gospodarstw domowych), tożsamość zużytego

sprzętu z nowo zakupionym (zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany). Dodatkowo organ w odniesieniu do przedstawionej argumentacji zauważa, iż przedsiębiorca będący profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego winien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w materii odnoszącej się do jego działalności i zadbać o ich przestrzeganie. Nieświadomość dotycząca obowiązków przedsiębiorcy nie jest to okolicznością zmniejszająca jego odpowiedzialność. Dodatkowo nie jest to powód umorzenia postępowania zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, gdyż strona nie dochowała należytej staranności, zgodnie z wyjaśnieniami – nie uczyniła nic, aby do powstania naruszenia nie doszło, a także to jej zaniedbanie miało całkowity wpływ na powstanie naruszenia prawa. Okoliczność uwidocznienia brakujących informacji została wzięta przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia:

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych, określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie przez przedsiębiorców ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytym sprzętem i mieć negatywny wpływ na środowisko. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Rodzaj i zakres naruszenia:

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia:

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 21.06.2023 r. W toku kontroli przedsiębiorca uwidoczniał brakujące informacje.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.09.2001 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby

na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Przepis ten odnosi się do stanu poprzedzającego powstanie stanu naruszającego prawo, a strony w wyjaśnieniach opisuje czynności podjęte w czasie, gdy naruszenie prawa było już stwierdzone. Powyższy przepis nie ma więc zastosowania do działań, które zostały wskazane przez stronę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dariuszowi Kuryłkowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ KAZIMIERZ KURYŁEK AGD, RTV z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4

w zw. z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. **[REDACTED]**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	373161.1011964.1026480
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.128.2023- zużyty sprzęt.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.128.2023- zużyty sprzęt
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-10-06
Skrót dokumentu	6870DC533A1129B4192A648668A80E08889E0471
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-10-06 11:44:17
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)