

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 01 marca 2023 r.

DS.8361.163.2022

DECYZJA PO.23.KB.7.2023.DB

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę:

MODNAKIECKA.PL WOJCIECH MICHALAK SPÓŁKA KOMANDYTOWA

z siedzibą w Siedlcach, ul. Sokołowska nr 159B, lok. D, 08-110 Siedlce,

do uiszczenia kwoty **772,00 zł brutto** (słownie: siedemset siedemdziesiąt dwa złote) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, tj.:

- **Bluzka damska SUK 006 KR, kod EAN: 59055912103977**, producent ZPH M. HAJDAN MARIOLA HAJDAN 91-204 Łódź, ul. Duńska 1G,

pobranej 29.09.2022 r. za protokołem pobrania próbki nr 123961 przy ul. Sokołowskiej 159B w Siedlcach.

Zgodnie z deklaracją na etykiecie jednostkowej procentowy skład surowcowy to: wiskoza 70%, poliester 25%, elastan 5%. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L 272/1 ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi: wiskoza 66,5% (niepewność wyniku 1,7%), poliester 28,3% (niepewność wyniku 1,7%) i elastan 5,2% (niepewność wyniku 0,8%). Sprawozdanie z badań nr 827/2022 z 04.01.2023 r.

UZASADNIENIE

W dniach 29.09-07.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: MODNAKIECKA.PL WOJCIECH MICHALAK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Siedlcach, ul. Sokołowska 159B lok. D, 08-110 Siedlce. W dniu 29.09.2022 r., za protokołem pobrania próbki nr 123961, inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu:

- **Bluzka damska SUK 006 KR, kod EAN: 59055912103977**, producent ZPH M. HAJDAN MARIOLA HAJDAN 91-204 Łódź, ul. Duńska 1G- w ilości 1 sztuka.

Równolegle za protokołem pobrania próbki nr 123962 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną pozostawiono w kontrolowanej placówce, do czasu jej zwolnienia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.



Zgodnie z deklaracją na etykiecie jednostkowej procentowy skład surowcowy to: wiskoza 70%, poliester 25%, elastan 5%.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, ul. M. Skłodowskiej – Curie 19/27, 90-570 Łódź wykazały, że po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L 272/1 ze zm.), rzeczywisty procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z deklaracją producenta i wynosi: wiskoza 66,5% (niepewność wyniku 1,7%), poliester 28,3% (niepewność wyniku 1,7%) i elastan 5,2% (niepewność wyniku 0,8%). Sprawozdanie z badań nr 827/2022 z 04.01.2023 r.

Pismem z 13.01.2023 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych. Ponadto, organ pouczył kontrolowanego przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest zobowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca: MODNAKIECKA.PL WOJCIECH MICHALAK SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Siedlcach obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość opłat związanych z badaniami próbek produktu: Bluzka damska SUK 006 KR, kod EAN: 59055912103977.

W związku z powyższym 03.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami próbek ww. wyrobów. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-

analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 04.01.2023 r. „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 2/2023)” stwierdzono wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratorium.

Nazwa badanego produktu: **Bluzka damska SUK 006 KR, kod EAN: 59055912103977.**

• Skład surowcowy:	
Masa wyrobu włókienniczego: o prostej budowie	35,00 zł
Rozpoznawanie włókien: jednoetapowe	74,00 zł
Usunięcie substancji niewłóknistych: mydło wg ISO 105-C010	105,00 zł
Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną: akryl, określone włókna modakrylowe, określone włókna chlorowe, określone włókna elastanowe i inne określone włókna	199,00 zł
Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną: włókna celulozowe	150,00 zł
Zawartość włókien w mieszankach metodą chemiczną: zawartość włókien w mieszankach trójskładnikowych	69,00 zł
• Koszty dokonania oceny wyników badań	65,00 zł
• Koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań	75,00 zł
Całkowite koszty badań	772,00 zł

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę równą 772,00 zł.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **772,00 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. MODNAKIECKA.PL WOJCIECH MICHAŁAK sp. k, ul. Sokołowska nr 159B, lok. D, 08-110 Siedlce,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	355021.940219.956272
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.163.2022 koszty badań.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.163.2022 koszty badań
Sygnatura dokumentu	DS.8361.163.2022
Data dokumentu	2023-03-01
Skrót dokumentu	F10C0DD629952C3830686C80B919B0B46143B4C4
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-03-01 11:14:58
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-01

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)