

Warszawa, dnia 11 października 2023 r.

DO.8361.92.2023

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

DECYZJA PO.241.C.164.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Małgorzacie Staniszewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

"DOMINO" SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY STANISZEWSKA MAŁGORZATA

karę pieniężną w wysokości **1 700 zł** (słownie: tysiąc siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejsc. Leszczydół Stary 14 w Wyszkowie, zakwestionowano 93 partie towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 07-13.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Staniszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "DOMINO" SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY STANISZEWSKA MAŁGORZATA.

W należącym do kontrolowanej sklepie spożywczo-przemysłowym w miejsc. Leszczydół Stary zakwestionowano 93 partie towarów:

1. Konserwa turystyczna Laur 300g,
2. Konserwa tyrolska Laur 300g,
3. Konserwa Luncheon Meat 300g,
4. Konserwa Gulasz Angielski 300g,
5. Konserwa Łopatka 300g,
6. Konserwa Szynka Premium 300g,
7. Flaczki wołowe Pamapol 500g,
8. Bigos Pamapol 500g,
9. Pulpety w sosie pomidorowym 500g,

10. Gołąbki w sosie pomidorowym 500g,
11. Sałatka warzywna ORZECH 670g,
12. Ketchup łagodny Pudliszki 480g,
13. Ketchup łagodny Miwex 500g,
14. Ketchup pikantny Miwex 500g;
15. Ketchup pikantny Pudliszki 480g,
16. Sos Meksykański Łowicz 500g,
17. Sos słodko – kwaśny Łowicz 500g,
18. Sos spaghetti Łowicz 500g,
19. Ćwikła z chrzanem 280g,
20. Majonez dekoracyjny WINIARY 300ml,
21. Majonez napoleoński MOSSO 260g,
22. Koncentrat pomidorowy Łowicz 80g,
23. Koncentrat pomidorowy Łowicz 190g,
24. Koncentrat pomidorowy MK 180g,
25. Koncentrat pomidorowy GLOBAL 180g,
26. Chrzan delikatesowy 170g,
27. Musztarda miodowa 175g,
28. Musztarda sarepska 175g,
29. Musztarda Kremiska 175g,
30. Musztarda stołowa 175g,
31. Musztarda Francuska 175g,
32. Kasza manna 500g,
33. Płatki ryżowe błyskawiczne 250g,
34. Płatki jęczmienne 500g,
35. Nutella 230g,
36. Dżem truskawkowy Mirella 260g,
37. Dżem wiśniowy 280g,
38. Dżem truskawkowy Łowicz 280g,
39. Marmolada wieloowocowa 500g,
40. Przyprawa do wieprzowiny PRYMAT 20g,
41. Przyprawa do flaków PRYMAT 20g,
42. Papryka słodka PRYMAT 20g,
43. Papryka ostra PRYMAT 20g,
44. Imbir PRYMAT 15g,
45. Przyprawa do ziemniaków PRYMAT 25g,
46. Przyprawa do fasoli PRYMAT 20g,
47. Przyprawa do kurczaka PRYMAT 30G,
48. Przyprawa do mięsa mielonego PRYMAT 20g,
49. Curry Prymat 20g,

50. Baton Mars 51g,
51. Baton SNICKERS 50g,
52. Baton Pawełek 45g,
53. Baton LION 42g,
54. Baton 3BIT 46g,
55. Baton TWIX 50g,
56. Baton „GÓRALKI” z czekoladą 45g,
57. Baton Milky Way 21,5g,
58. Pastyłki pudrowe 120g,
59. SEZAMKI 27,2g
60. Olej rzepakowy OLEO 0,9L,
61. Wiórki kokosowe 80g,
62. Cukier puder 400g,
63. Pierniki chmurka 140g,
64. Ciastka TOFFINKA 140g,
65. Ciastka Kubanka 140g,
66. Ciastka Biała Dama 140g,
67. Ciastka Czarna Lejdi 140g,
68. Ciastka Margaretka 140g,
69. Makaron spaghetti 400g,
70. Makaron muszelki 500g,
71. Makaron świderki 400g,
72. Makaron Krajanka 500g,
73. Makaron Polskiej Babci 250g,
74. Sok 100% Jabłko Fortuna 200ml,
75. Sok Wielowocowo-Marchwiowy Tymbark 200ml,
76. Wata cukrowa P.W. „Mat” Marzena Tkaczuk 20g,
77. Kawa mielona Tchibo Family 250g,
78. Kawa mielona Pedro’s Active Strauss Cafe Poland sp. z o.o. 250g,
79. Kasza Jęczmienna Wiejska Średnia Polgreen 500g,
80. Fasola Drobną Polgreen 500g,
81. Fasola Jaś Średnia Polgreen 500g,
82. Groch Łuskany Połówki Polgreen 500g,
83. Pieprz Czarny Ziarnisty Prymat 20g,
84. Pieprz Czarny Mielony 20g Prymat,
85. Ziele Angielskie Prymat 15g,
86. Liść Laurowy Cykoria S.A. 20g,
87. Czosnek Prymat 20g,
88. Majeranek Cykoria S.A. 20g,
89. Rosół z kury w kostkach Kucharek 60g,

90. Przyprawa do potraw Kucharek 200g,
91. Makaron nitki Lubella 500g,
92. Kisiel Delekta 58g,
93. Barszcz Biały 66g Winiary.

Stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Małgorzata Staniszevska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "DOMINO" SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY STANISZEWSKA MAŁGORZATA poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejsc. Leszczydół Stary 14, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 11.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego

z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 93 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości towarów (93 kwestionowanych towarów na 100 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Należy przy tym zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 07.06.2023 r. W dniu 13.06.2023 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 22.10.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Małgorzacie Staniszeńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "DOMINO" SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY STANISZEWSKA MAŁGORZATA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Małgorzata Staniszevska, Leszczydół Stary 14, 07-202 Wyszaków,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	373519.1013131.1027789
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.92.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.92.2023
Sygnatura dokumentu	PO.241.C.164.2023.MM
Data dokumentu	2023-10-11
Skrót dokumentu	CC7147480FC8A7153F38FC3DD27EE1478DF22BA6
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-10-11 12:18:17
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)