

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae



Warszawa, dnia 10 października 2023 r.

DO.8361.124.2023

DECYZJA PO.242.C.165.2023-KS

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Ireneuszowi Karasiewiczowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Ireneusz Karasiewicz

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży na targowisku przy ul. Ciechanowskiej 32 w Makowie Mazowieckim, zakwestionowano 6 partii towarów:

1. Buty sportowe damskie granatowe roz. 39 W16-4,
2. Buty sportowe damskie białe roz. 40,
3. Buty sportowe damskie zielone roz. 39 Bona,
4. Buty sportowe damskie pomarańczowe roz. 38 new sport B610,
5. Buty sportowe męskie czarne roz. 43 BADOXX MXC-8463-H,
6. Buty sportowe męskie szare roz. 42 G8518-5.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniu 14.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Ireneusza Karasiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Ireneusz Karasiewicz.



W toku kontroli, w punkcie sprzedaży na targowisku przy ul. Ciechanowskiej 32 w Makowie Mazowieckim, zakwestionowano 6 partii towarów:

1. Buty sportowe damskie granatowe roz. 39 W16-4,
2. Buty sportowe damskie białe roz. 40,
3. Buty sportowe damskie zielone roz. 39 Bona,
4. Buty sportowe damskie pomarańczowe roz. 38 new sport B610,
5. Buty sportowe męskie czarne roz. 43 BADOXX MXC-8463-H,
6. Buty sportowe męskie szare roz. 42 G8518-5.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Ireneusz Karasiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Ireneusz Karasiewicz, poprzez brak uwidocznienia cen 6 partii towarów w punkcie sprzedaży na targowisku przy ul. Ciechanowskiej 32 w Makowie Mazowieckim nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 12.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 18.09.2023 roku poinformowała, iż prowadzenie działalności gospodarczej rozpoczęła 02.08.2022 roku oraz zwróciła się z prośbą o odstąpienie wymierzenia kary. Do pisma dołączyła kserokopię zeznania o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych rozliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2022.

W toku postępowania administracyjnego organ rozpatrzył przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W myśl tego przepisu, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

- 1) mandatowe albo
- 2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 02.08.2022 r., a naruszenie prawa nastąpiło w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (kontrolę przeprowadzono 14.06.2023 r.). W toku kontroli przedsiębiorca uwidoczniał ceny zakwestionowanych towarów.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Ireneusza Karasiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Ireneusz Karasiewicz należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza stronę o obowiązku prawidłowego uwidaczniania cen towarów.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Ireneusz Karasiewicz, ul. Janusza Korczaka nr 50, 07-200 Wyszków
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	373945.1012870.1027418
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.124.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.124.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-10-10
Skrót dokumentu	B54FCDBAFCAE69BDE4A74A16166A82F39278DA6 A
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-10-10 12:33:59
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)