

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

DR.8361.55.2023

DECYZJA PO.250.C.173.2023.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Alicji Wojtczak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

ALICJA WOJTCZAK SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY,

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejsc. Ciechlin, 05-652 Pniewy stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 3 partii towarów oraz cen jednostkowych 13 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 24-28.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Alicji Wojtczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ALICJA WOJTCZAK SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY. W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Ciechlin, zakwestionowano 16 partii towarów, tj.:

1. Baton Grzeński Goplana 36 g,
2. Czekolada Alpine Milk MILKA 250 g,
3. Toffifee STORCK 125 g,
4. Przyprawa Gyros Appetita 30 g,
5. Barszcz biały z majerankiem Knorr 47 g,
6. Sos sałatkowy koperkowo-ziolowy Knorr 9 g,
7. Słodka chwila Budyń waniliowy Dr. Oetker 43 g,
8. Budyń śmietankowy WINIARY 60 g,
9. Galaretka truskawkowa WINIARY 71 g,
10. Krupnik polski WINIARY 59 g,



11. Zupa pieczarkowa WINIARY 44 g,
12. Zupa jarzynowa WINIARY 48 g,
13. 7 DAYS mini Croissants 185 g,
14. Groszek konserwowy KWIDZYN masa netto 400 g, po odsączeniu 240 g,
15. Kukurydza konserwowa słodka KWIDZYN masa netto 400 g, po odsączeniu 220 g,
16. Brzoskwinie połówki w syropie MK masa netto 820 g, po odsączeniu 470 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen (dot. poz. 1-3) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 1-16) ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Alicja Wojtczak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ALICJA WOJTCZAK SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 3 partii towarów oraz cen jednostkowych 13 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejsc. Ciechlin, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 28.09.2023 r. strona wskazała, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, zostały natychmiast usunięte i była to pierwsza kontrola Inspekcji Handlowej stwierdzająca uchybienia w sklepie, który prowadzi od 27 lat. Strona zwróciła się też o niski wymiar kary z uwagi na sytuację osobistą oraz finansową. W piśmie wskazano, że na dzień 31.12.2022 r. w sklepie przedsiębiorcy było 519 pozycji towarów, więc stwierdzone naruszenie dotyczy ok. 3 proc. wszystkich pozycji. Ponadto strona poinformowała, że wartość towarów bez ceny wyniosła nie więcej niż 200 zł, tym samym korzyść majątkowa była niewielka. Do pisma dołączono informacje w zakresie przychodu i dochodu strony.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważył, że w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie wskazano przesłanek odnoszących się do sytuacji osobistej i finansowej strony. Oznacza to, że okoliczności te nie stanowią przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, tym samym nie mogą zostać wzięte pod uwagę przy wymierzaniu kary. Należy też wskazać, że bez znaczenia dla sprawy jest liczba partii towarów znajdujących się w sklepie na dzień 31.12.2022 r. oraz ustalony na tej podstawie stopień naruszenia. Dla ustalenia stopnia naruszenia, miarodajny jest stan faktyczny stwierdzony w dniu kontroli. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z protokołem kontroli, w dniu kontroli w sklepie przedsiębiorcy znajdowało się około 400 asortymentów towarów. Powyższa informacja została przekazana inspektorom przez przedsiębiorcę. Natomiast prawidłowość uwidaczniania cen sprawdzono dla 150 asortymentów towarów. Należy podkreślić, że jedynie ta wartość stanowi punkt odniesienia dla stwierdzonego naruszenia. Natomiast w przypadku, gdy przedsiębiorca nie zgadzał się z ustaleniami protokołu kontroli, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 2568/14). Odnosząc się natomiast do kwestii związanej z wartością towarów, w stosunku do których stwierdzono nieprawidłowości, należy wskazać, że nie ma ona znaczenia na gruncie niniejszej sprawy oraz nie wykazuje osiągniętej przez stronę korzyści majątkowej.

Organ wziął pod uwagę okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli, przekazane informacje w zakresie uzyskanego przychodu i dochodu oraz fakt niestwierdzenia wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W dniu kontroli w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejsc. Ciechlin do sprzedaży oferowanych było około 400 asortymentów towarów. Sprawdzeniem w zakresie spełniania przez

przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen objęto 150 asortymentów towarów. W toku kontroli stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 3 partii towarów oraz cen jednostkowych 13 partii towarów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone 24.04.2023 r. W toku kontroli przedsiębiorca usunął nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 30.09.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Przedsiębiorca usunął stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona przekazała informacje o przychodzie i dochodzie z 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć

naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Alicji Wojtczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ALICJA WOJTCZAK SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Alicja Wojtczak, Ciechlin nr 22, 05-652 Priewy,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	374714.1015012.1030231
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.55.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.55.2023
Sygnatura dokumentu	PO.250.C.173.2023.DL
Data dokumentu	2023-10-18
Skrót dokumentu	6391E7372C8C11608E445CC7621CC5A7065AA1A5
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-10-18 08:19:01
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-18

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)