

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

DO.8361.119.2023

DECYZJA PO.251.C.174.2023.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Elżbiecie Ślesickiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep Spożywczo-Przemysłowy - Elżbieta Ślesicka,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Rogóźno 23, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 75 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 20-22.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Ślesickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy - Elżbieta Ślesicka.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Rogóźno 23 zakwestionowano 75 partii towarów, tj.:

1. Herbatniki „Mini ABC” YARYCH 160 g,
2. Krakеры solone Artur 90 g,
3. Maca razowa Sante 180 g,
4. Pałeczki kukurydziane Tygryski 60g,
5. Ryż preparowany Łapsy 90g,
6. Chrupki kukurydziane czekoladowe Flips 70 g,
7. Chrupki kukurydziane truskawkowe Flips 70 g,
8. Przymak Świętokrzyski ŻP Smak Pal 50 g,
9. Przymak Świętokrzyski 101 przypraw 150 g,
10. Obwarzanki z makiem Tera 375 g,



11. Słomka ptysiowa Brześć 200 g,
12. Paluszki Junior Lajkonik 180 g,
13. Paluszki klasyczne Lajkonik 200 g,
14. Lemoniada Tymbark 400 ml,
15. Oranzada Hellena 400 ml,
16. Woda niegazowana Cisowianka 500 ml,
17. Woda gazowana Cisowianka 500 ml,
18. Woda gazowana Cisowianka 1,5 l,
19. Woda lekko gazowana Cisowianka 1,5 l,
20. Woda niegazowana Cisowianka 1,5 l,
21. Woda gazowana Kropla Beskidu 1,5 l,
22. Oranzada Hellena 1,5 l,
23. Oranzada Tradycyjna „Ronisz s.c.”, 0.33 l,
24. Sok 100% pomidorowy Fortuna 300 ml,
25. Sok 100% pomarańcza Tarczyn 300 ml,
26. Sok 100% jabłko Tarczyn 300 ml,
27. Sok pomidorowy Dawtona 300 ml,
28. Napój pomarańczowy Cymes 200 ml,
29. Sos spaghetti Łowicz 500 g,
30. Sos słodko-kwaśny Łowicz 500 g,
31. Coca-cola 500 ml,
32. Sprite 500 ml,
33. Coca-cola 850 ml,
34. Fanta 850 ml,
35. Coca-cola zero cukru 850 ml,
36. Sprite 850 ml,
37. Ćwikła z chrzanem FRUBEX 290 g,
38. Przecier ogórkowy FRUBEX 280 g,
39. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g,
40. Dżem wiśniowy Łowicz 280 g,
41. Dżem truskawkowy Herbapol 280 g,
42. Powidła węgierkowe Łowicz 290 g,
43. Kasza manna 500 g,
44. Kasza jęczmienna 500 g,
45. Kasza jaglana 500 g,
46. Bułka tarta 500 g,
47. Płatki ryżowe 350 g,
48. Cukier trzcinowy 500 g,
49. Mąka ziemniaczana 500 g,
50. Kasza jęczmienna perłowa drobna 400 g,

51. Cukier puder 400 g,
52. Kawa mielona MK CAFE 250 g,
53. Kawa PRIMA FINEZJA mielona 250 g,
54. Makaron zacierka 2 jajeczna 250 g,
55. Makaron kluseczki 2 jajeczne 250 g,
56. Makaron muszelka LUBELLA 400 g,
57. Makaron kolanka LUBELLA 400 g,
58. Makaron kokardki LUBELLA 400 g,
59. Makaron krajanka LUBELLA 400 g,
60. Makaron Babci Gosi muszelki 250 g,
61. Makaron Babci Gosi rurki 400 g,
62. Makaron Babci Gosi świderki 400 g,
63. Pastylki miętowe 150 g,
64. Landrynki fruity 90 g,
65. Goździki KAMIS 9 g,
66. Przyprawa do grilla KAMIS 25 g,
67. Przyprawa do grilla ostra KAMIS 18 g,
68. Papryka ostra KAMIS 20 g,
69. Imbir CYKORIA 20 g,
70. Żurek WINIARY 49 g,
71. Barszcz biały WINIARY 66 g,
72. Zupa pieczarkowa WINIARY 44 g,
73. Sos pieczarkowy WINIARY 30 g,
74. Sos myśliwski 30 g,
75. Czekolada klasyczna gorzka 90 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Elżbieta Ślesicka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy - Elżbieta Ślesicka, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 75 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejsc. Rogóźno 23, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 27.09.2023 r. strona wskazała, że prowadzony przez nią sklep ma około 23 m² (sala sprzedaży), a sprzedaż odbywa się zza lady (towar jest podawany przez sprzedawcę), więc część towarów jest słabo widoczna dla klienta. Zwróciła też uwagę, że: „na tak małej powierzchni towar na półce jest poukładany jeden na drugim lub w mixie np. przyprawy których jest po 2-3 szt. znajdują się na jednej półce około 30 szt. tak samo zupy, kisiele, budynie, galaretki, żeby nie zajmowały miejsca są zmiksowane na jednej półce”. Strona poinformowała, że towar jest metkowany ceną detaliczną i trudno jest umieścić 30 cen na jednej półce. W piśmie wskazano, że dla uwidocznienia cen jednostkowych konieczne byłoby przekształcenie sklepu, co jest niemożliwe ze względów finansowych i lokalowych. Strona podkreśliła, że usunęła nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w toku kontroli. Do pisma dołączono PIT 36 i dokument zatytułowany jako „Podsumowanie dochodu w roku obrotowym 2022”.

W drugim piśmie strony, także z 27.09.2023 r., strona wskazała, że ze względu na małą powierzchnię sklepu oferowany jest pojedynczy towar jednego producenta, więc klient nie ma wyboru i możliwości porównania cen z takim samym towarem innego producenta. Strona podkreśliła, że z jej obserwacji wynika, że do małych sklepów przychodzi klient zdecydowany po konkretny towar. Ponadto strona oceniła, że przez brak

uwidocznienia cen jednostkowych klient nie poniósł strat. W piśmie zadeklarowano też, że strona nie poniosła żadnej straty albo zysku z tytułu popełnionego naruszenia i zwróciła się o odstąpienie od ukarania administracyjną karą pieniężną.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że z art. 4 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług wynika, że na przedsiębiorcę został nałożony obowiązek uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług ceny oraz ceny jednostkowej towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że organ nie może wziąć pod uwagę powoływanych w piśmie strony okoliczności odnoszących się do sposobu sprzedaży towarów i powierzchni sklepu oraz związanych z tym trudnościami w uwidocznieniu cen jednostkowych. Przedsiębiorca bowiem, jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien tak zorganizować prowadzoną przez siebie działalność, aby zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Nie ma też znaczenia powołana przez stronę okoliczność związana ze sprzedażą w sklepie pojedynczych towarów jednego producenta, ponieważ brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh oferowanych w innych placówkach sprzedaży detalicznej. Odnosząc się natomiast do twierdzenia, że klient nie poniósł szkody, należy zwrócić uwagę, że niedopełnienie obowiązków przez przedsiębiorcę doprowadziło do pozbawienia konsumenta istotnych informacji, na podstawie której dokonuje zakupu.

Organ wziął pod uwagę przekazane przez stronę dokumenty wykazujące osiągnięty dochód oraz okoliczności związane z usunięciem stwierdzonych nieprawidłowości i niezyskaniem przez stronę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków. Ponadto rozważono możliwość odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 75 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidoczniania cen towarów i usług. Stwierdzone naruszenie dotyczyło przeważającej liczby partii towarów

sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 100), a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamy. Tym samym konsument został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Należy jednak zauważyć, że konsument był poinformowany o cenach towarów, a zatem miał możliwość wyliczenia ich cen jednostkowych. Naruszenie zostało stwierdzone 20.06.2023 r. W dniu 27.06.2023 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.1996 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W dniu 27.06.2023 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona poinformowała organ o wielkości dochodu uzyskanego w 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Elżbiecie Ślesickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy - Elżbieta Ślesicka, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Elżbieta Ślesicka, Rogóźno nr 23, 07-207 Rząśnik,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	374719.1015063.1030742
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.119.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.119.2023
Sygnatura dokumentu	PO.251.C.174.2023.DL
Data dokumentu	2023-10-18
Skrót dokumentu	B56D422E5DC0164F4B49359185A2F7F14723F711
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-10-18 14:34:39
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-19

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)