

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

DO.8361.93.2023

DECYZJA PO.252.C.175.2023.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Halinie Leszczyńskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MAXIMUS SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY HALINA LESZCZYŃSKA,

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczo-przemysłowym MAXIMUS w miejsc. Leszczyciół Stary nr 74A, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 07-13.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Haliny Leszczyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAXIMUS SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY HALINA LESZCZYŃSKA.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym MAXIMUS w miejsc. Leszczyciół Stary nr 74A zakwestionowano 93 partie towarów, tj.:

1. Makaron świderki LUBELLA 400g,
2. Makaron Muszelki morskie LUBELLA 400g,
3. Makaron Nitki cięte LUBELLA 400g,
4. Makaron Nitka czterojajeczny EkMaK 500g,
5. Makaron świderki 2 minuty Express Lubella 400g,
6. Makaron Fale LUBELLA 400g,
7. Makaron Pióra LUBELLA 400g,
8. Makaron Literki LUBELLA 400g,
9. Makaron rosółowy jajeczny krajanka POL-MAK S.A. 250g,
10. Makaron SPAGHETTI SARITA 400g,



11. Makaron SPAGHETTI LUBELLA 400g,
12. Makaron 5-jajeczny Nitki LUBELLA 400g,
13. Makaron kluski 4 jajeczny GOLIARD 250g,
14. Fasola biała Piękny Jaś SARITA 400g,
15. Kasza gryczana SARITA 400g,
16. Kasza pęczak jęczmienna SONKO 400g,
17. Fasola Piękny Jaś JANEX 400g,
18. Ryż biały SARITA 400g,
19. Kakao o obniżonej zaw. tłuszczu AMELIA 80g,
20. Dżem truskawkowy o obniżonej zaw. cukrów SŁONECZNY OGRÓD 280g,
21. Sos pomidorowy z oregano ŁOWICZ 350g,
22. Sos boloński do makaronu ŁOWICZ 350g,
23. Sos meksykański do makaronu ŁOWICZ 500g,
24. Zabielacz w proszku CREMONA 80g,
25. Kawa palona mielona PEDROS 250g,
26. Kawa palona mielona TCHIBO FAMILY 450g,
27. Kawa palona mielona PEDROS 500g,
28. Kawa zbożowa INKA 150g,
29. Chrzan tarty KRAKUS 180g,
30. Majonez Napoleoński MOSSO 260g,
31. Majonez Napoleoński MOSSO 170g,
32. Koncentrat pomidorowy PUDLISZKI 195g,
33. Koncentrat pomidorowy SŁONECZNY OGRÓD 190g,
34. Musztarda sarepska PRYMAT 180g,
35. Przecier ogórkowy BONA Sp. z o. o. 280g,
36. Bigos z kielbasą Kuchnia Staropolska 700g,
37. Fasolka po bretońsku Pudliszki 500g,
38. Flaki wołowe PUDLISZKI 500g,
39. Baton w czekoladzie 3BIT 46g,
40. Baton orzechowy Bajeczny E. Wedel 45g,
41. Baton z nadzieniem PAWELEK E. Wedel 45g,
42. Baton orzechowy PIERROT E. Wedel 45g,
43. Baton MARS 51g,
44. Baton SNICKERS 50g,
45. Tymbark lemoniada cytryna-arbuz 400 ml,
46. Napój Tymbark lemoniada cytryna-limonka 400 ml,
47. Napój Tymbark cytryna-malina 300 ml,
48. Napój Tarczyn multiwitamina 300 ml,
49. Napój Tarczyn pomarańcza 300 ml,
50. Napój Tarczyn wiśnia 300 ml,

51. Napój Tarczyn jabłko 300 ml,
52. Napój Tarczyn czarna porzeczka 300 ml,
53. Napój Tarczyn czerwony grejpfrut 300 ml,
54. Napój Kubuś truskawka 400 ml,
55. Napój Kubuś brzoskwinia 400 ml,
56. Napój Kubuś malina 400 ml,
57. Napój Tymbark mango-mięta 500 ml,
58. Napój Tymbark jabłko-brzoskwinia 500 ml,
59. Napój Tymbark mięta-malina 500 ml,
60. Woda Żywiec Zdrój lekki gaz 500 ml,
61. Woda Żywiec Zdrój mocny gaz 500 ml,
62. Woda Żywiec Zdrój niegazowana 500 ml,
63. Woda Cisowianka niegazowana 500 ml,
64. Woda Nałęczowianka niegazowana 750 ml,
65. Woda Cisowianka gazowana 500 ml,
66. Napój Izotoniczny Oshee Multifruit 750 ml,
67. Napój izotoniczny Oshee bez i agrest 750 ml,
68. Napój izotoniczny Oshee limonka 750 ml,
69. Napój izotoniczny Oshee grejpfrut 750 ml,
70. Napój energetyczny Monster Pipeline punch 500 ml,
71. Napój energetyczny Burn Original 250 ml,
72. Napój energetyczny Frugo 330 ml,
73. Ciastka dr Gerard Pasja 170g,
74. Ciastka Milka Choco Jaffa 128g,
75. Ciastka Milka Orzechowe 135g,
76. Kruche ciasteczka Dessimo 160g,
77. Ciasteczka San kokosowe 168g,
78. Rurki z kremem kakaowym Dessimo 150g,
79. Draże mleczne Jutrzenka 80g,
80. Draże marynarz śmietankowe 70g,
81. Draże marynarz czekoladowe 70g,
82. Napój Smakotek jabłko 200 ml,
83. Napój Hortex jabłko 200 ml,
84. Napój Smakotek pomarańcza 200 ml,
85. Napój Tymbark jabłko-brzoskwinia 200 ml,
86. Napój Tymbark brzoskwinia-pomarańcza 250 ml,
87. Napój Tymbark jabłko-arbuz 250 ml,
88. Napój Tymbark jabłko-mięta 250 ml,
89. Napój Tymbark malina-mięta 250 ml,
90. Napój Tymbark jabłko-brzoskwinia 250 ml,

91. Napój Tymbark jabłko-wiśnia 250 ml,
92. Napój Tymbark mango-mięta 250 ml,
93. Napój Tarczyn Płyś gazowany 330 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Halina Leszczyńska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MAXIMUS SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY HALINA LESZCZYŃSKA, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczo-przemysłowym MAXIMUS w miejsc. Leszczydół Stary nr 74A, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 27.09.2023 r. strona wyjaśniła, że brak uwidocznienia cen jednostkowych nie był zamierzonym działaniem, tylko wynikał z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa i niewiedzy. Strona podniosła, iż zakwestionowane w toku kontroli 93 partie towarów posiadały cenę nabitą metkownicą na każdym opakowaniu towaru w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym, co częściowo wypełnia obowiązek określony w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W piśmie wskazano, że stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w dniu 13.06.2023 r. oraz było to pierwsze naruszenie od początku prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę. Strona poinformowała też, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie informowania o cenie jednostkowej. Do pisma dołączono informację o obrocie przedsiębiorcy w 2022 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że powołana przez stronę okoliczność związana z niewłaściwą interpretacją przepisów prawa i niewiedzą, nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności z tytułu popełnionego naruszenia. Organ nadmienia, że przedmiotowe postępowanie administracyjne toczy się ze względu na stwierdzony w toku kontroli brak cen jednostkowych 93 partii towarów, nie kwestionowano natomiast braku cen tych towarów.

Organ wziął pod uwagę okoliczności związane z usunięciem stwierdzonych nieprawidłowości oraz nieuzyskaniem przez stronę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych. Ponadto uwzględniono przekazaną przez stronę informację o obrocie uzyskanym w 2022 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie spożywczo-przemysłowym MAXIMUS w miejsc. Leszczydół Stary nr 74A, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1

rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stwierdzone naruszenie dotyczyło przeważającej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 100), a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Tym samym konsument został pozbawiony istotnych informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Należy jednak zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenach towarów i tym samym miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych. Naruszenie zostało stwierdzone 07.06.2023 r. W dniu podpisania protokołu kontroli, tj. 13.06.2023 r., przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 06.02.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W dniu podpisania protokołu kontroli, tj. 13.06.2023 r., przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona poinformowała organ o wielkości obrotów uzyskanych w 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia

prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Halinie Leszczyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MAXIMUS SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY HALINA LESZCZYŃSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Halina Leszczyńska, Leszczydół Stary nr 74A, 07-202 Wyszków
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	375012.1015043.1030244
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.93.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.93.2023
Sygnatura dokumentu	PO.252.C.175.2023.DL
Data dokumentu	2023-10-18
Skrót dokumentu	716FD00E3173212CE76BFCFA9BFAEC6416595DE5
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-10-18 08:27:12
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-18

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)