

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ae

DS.8361.110.2023



Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

DECYZJA PO.253.C.176.2023.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Martinowi Gabrielyan

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Dawo. Martin Gabrielyan**,

karę pieniężną w wysokości **1 400 zł** (słownie: tysiąc czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie Dawo. Martin Gabrielyan przy ul. Kościuszki nr 2 w Garwolinie, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 64 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 07-15.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Martina Gabrielyan** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Dawo. Martin Gabrielyan.

W toku kontroli, w sklepie Dawo. Martin Gabrielyan przy ul. Kościuszki nr 2 w Garwolinie zakwestionowano 64 partie towarów, tj.:

1. Podkład Revers 24-Bronze 40 ml,
2. Podkład Revers Nude 30 ml,
3. Podkład Revers Nude Mat 30 ml,
4. Podkład Revers XL 04 Honey 30 ml,
5. Róż w kulkach Pearls of Beauty bronzing 13 g,
6. Podkład Perfect Mat 60 g,
7. Róż Color Park 7,60 g,
8. Róż prasowany na policzki Editt No: 02 21 g,
9. Róż prasowany na policzki Editt No: 04 21 g,
10. Róż na policzki Revers No: 09 4g,



11. Rozświetlacz do twarzy Revers No: 08 8 g,
12. Rozświetlacz do twarzy Revers No: 01 8 g,
13. Puder matujący Revers No: 3 9 g,
14. Rozświetlacz do twarzy Revers No: 06 8 g,
15. Rozświetlacz do twarzy Revers No: 05 8 g,
16. Puder Revers Compact No: 14 7,5 g,
17. Puder piasek pustyni Margaret Cosmetics 14 g,
18. Puder prasowany rozświetlający Ushas Matte No: 8 11 g,
19. Puder prasowany rozświetlający Ushas Matte No: 5 11 g,
20. Puder Compact No: 06 9 g,
21. Puder Revers Compact Power No: 12 12 g,
22. Puder Revers rozświetlający No: 08 12 g,
23. Cień do powiek Ushas eyebrow gel No: 01 black 6 g,
24. Puder do konturowania twarzy No: 03 15 g,
25. Puder do konturowania twarzy No: 01 15 g,
26. Puder Rival matujący No:14 8 g,
27. Błyszczak do ust Mat Mat No: 04 0,9 ml,
28. Pomadka do ust Beauty Kiss 4 g,
29. Pomadka do ust Revers Satin Lips No: 14 4 g,
30. Pomadka do ust Revers Satin Lips No: 19 4 g,
31. Lakier do paznokci Vip Revers No: 01 12 ml,
32. Lakier do paznokci Vip Revers No: 60 12 ml,
33. Lakier do paznokci Brokat 9 ml,
34. Płyn do usuwania masy żelowej Editt 300 ml,
35. Zmywacz do paznokci Editt 50 ml,
36. Zmywacz do paznokci Revers 60 ml,
37. Woda perfumowana Men Aqua Di 20 ml,
38. Woda perfumowana Men Bolze & Kabrana 20 ml,
39. Woda perfumowana Colaste 20 ml,
40. Woda perfumowana Blue Sea 20 ml,
41. Woda perfumowana Choice Chandelier 20 ml,
42. Woda perfumowana Lóvali NO.714 30 ml,
43. Woda perfumowana Lóvali NO.720 30 ml,
44. Woda perfumowana Black Opium Nuit 85 ml,
45. Woda toaletowa eau de Certier Baiser Love No: 506 A 80 ml,
46. Woda toaletowa eau de Certier Baiser Love No: 506 B 80 ml,
47. Woda toaletowa African Daisy 80 ml,
48. Woda toaletowa Vercaga 80 ml,
49. Perfumy Mave Ref: B738-2 75 ml,
50. Perfumy Jour Boss 75 ml,

51. Perfumy Nuit 75 ml,
52. Balsam konopny rozgrzewający 220 g,
53. Balsam konopny Hanf balsam 220 g,
54. Balsam konopny chłodzący 220 g
55. Balsam Editt kasztany 150 g,
56. Balsam Editt młode pędy sosny 150 g,
57. Krem do nóg Editt 150 g,
58. Maść końska rozgrzewająca Editt 250 g,
59. Maść końska chłodząca Editt 250 g,
60. Krem do rąk Editt zielona herbata 125 g,
61. Krem do rąk Editt oliwka 125 g,
62. Krem do stóp Editt lawenda 125 g,
63. Pianka do golenia Cien Men 75 ml,
64. Dezodorant Sanctus 150 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Martin Gabrielyan** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Dawo. Martin Gabrielyan, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 64 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie Dawo. Martin Gabrielyan przy ul. Kościuszki nr 2 w Garwolinie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.

o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 64 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że stwierdzone naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 385), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Tym samym konsument został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Należy jednak zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenach towarów, zatem miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych. Naruszenie zostało stwierdzone 07.06.2023 r. W toku kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 05.01.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach

majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona nie poinformowała organu o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy **Martinowi Gabrielyan** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Dawo. Martin Gabrielyan, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Martin Gabrielyan, ul. Adolfa Pawińskiego nr 16 lok. 7, 02-106 Warszawa.**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	375081.1015066.1030766
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.110.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.110.2023
Sygnatura dokumentu	PO.253.C.176.2023.DL
Data dokumentu	2023-10-18
Skrót dokumentu	2E7ADE14F86D9462E1579D01C0700680FE6FBFE6
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-10-18 14:39:39
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-19

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)