

Warszawa, dnia 03 listopada 2023 r.

**DO.8361.91.2023**

**DECYZJA PO.257.C.177.2023.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

████████████████████  
prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**”FART” WERONIKA CZAJKOWSKA**

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy, w Delikatesach Bajka przy ul. Wyszakowskiej 73 w miejscowości Leszczydół-Nowiny, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 86 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 15-19.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ████████████████████████████████████ prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ”FART” WERONIKA CZAJKOWSKA.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w Delikatesach Bajka przy ul. Wyszakowskiej 73 w miejscowości Leszczydół-Nowiny, zakwestionowano 86 partii towarów:

1. Herbata Ekoland Malinowa 300 g,
2. Herbatniki serduszka maślane w czekoladzie Bahlsen 171 g,
3. Paluszki słone Lajkonik 200 g,
4. Kawa Inka karmelowe 200 g,
5. Chipsy Lay’s Maxx paprika 140 g,
6. Chipsy Lay’s Paprika 140 g,
7. Chipsy Lay’s Karbowane zielona cebulka 140 g,
8. Chipsy Lay’s Fromage 140 g,
9. Chipsy Lay’s Salted 140 g,

10. Chipsy Lay's Karbowane papryka 140 g,
11. Chipsy Lay's Strong Chilli & Lime 130 g,
12. Chipsy Lay's Strong Hot pepperoni 130 g,
13. Chipsy Lay's Strong Cheese & Cayenne 130 g,
14. Herbata czystek Malwa 30 g,
15. Herbata zielona expressowa Malwa 30 g,
16. Herbata zielona z cytryną Malwa 30 g,
17. Herbata dziurawiec Malwa 30 g,
18. Herbata pokrzywa Malwa 30 g,
19. Herbata mięta Malwa 30 g,
20. Herbata melisa Malwa 30 g,
21. Herbata żurawina Malwa 30 g,
22. Herbata cytryna Malwa 30 g,
23. Herbata koper włoski Malwa 30 g,
24. Herbata czarna Saga 28 g,
25. Herbata czarna Saga 56 g,
26. Herbata owocowa o smaku owoce leśne Saga 34 g,
27. Herbata yellow label 200 g Lipton,
28. Czekolada Bubbly Alpine Milka 90 g,
29. Ciasteczka Dr Gerard Rolls Rolls 144 g,
30. Ciastka Dr Gerard Pryncypałki Kabaretki 164 g,
31. Ciastka Dr Gerard Mafijne Black 216 g,
32. Ciastka Dr Gerard Bambino 235 g,
33. Ciastka Dr Gerard Wafelki w czekoladzie 200 g,
34. Ciastka Dr Gerard Stix 285 g,
35. Ciastka Dr Gerard Jaśki 205 g,
36. Ciastka Dr Gerard Pasja 170 g,
37. Ciastka Dr Gerard Malti Keks 230 g,
38. Przyprawa kurkuma Prymat 20 g,
39. Przyprawa kolendra Prymat 15 g,
40. Przyprawa Ziele angielskie Prymat 15 g,
41. Przyprawa koperek suszony Prymat 6 g,
42. Przyprawa oregano Prymat 8 g,
43. Przyprawa czosnek suszony Prymat 20 g,
44. Przyprawa cebula suszona Prymat 15 g,
45. Przyprawa natka pietruszki 6 g Prymat,
46. Przyprawa do gulaszu Prymat 20 g,
47. Przyprawa pieprz czarny mielony Prymat 20 g,
48. Przyprawa pieprz ziarnisty czarny Prymat 20 g,
49. Przyprawa owoc jałowca Prymat 15 g,

50. Przyprawa papryka słodka Prymat 20 g,
51. Przyprawa papryka ostra Prymat 20 g,
52. Przyprawa do bigosu Prymat 20 g,
53. Przyprawa do karkówki Prymat 20 g,
54. Przyprawa curry Prymat 20 g,
55. Przyprawa do fasoli Prymat 20 g,
56. Przyprawa do żeberek Prymat 20 g,
57. Przyprawa do kurczaka Prymat 30 g,
58. Przyprawa kebab-gyros Prymat 30 g,
59. Przyprawa do ziemniaków Prymat 25 g,
60. Przyprawa kminek Kamis 15 g,
61. Przyprawa gałka muskatołowa Kamis 9 g,
62. Przyprawa do sosu TZATZIKI Kamis 20 g,
63. Przyprawa do bigosu Kamis 20 g,
64. Zupa borowikowa Winiary 44 g,
65. Zupa grzybowa Winiary 48 g,
66. Zupa barszcz biały Winiary 66 g,
67. Zupa barszcz czerwony Winiary 60 g,
68. Zupa grochowa Winiary 75 g,
69. Zupa fasolowa Winiary 63 g,
70. Zupa Żurek Winiary 49 g,
71. Zupa ogonowa Winiary 40 g,
72. Sos pieczeniowy jasny Winiary 27 g,
73. Sos pomidorowy Winiary 33 g,
74. Przyprawa ziarenka smaku 120 g,
75. Sól pekłowa Edar 40 g,
76. Rosół z kury KNORR 120 g,
77. Rosół wołowy KNORR 60 g,
78. Rosół grzybowy z borowikami KNORR 60 g,
79. Rosół z kury KNORR 60 g,
80. Sos do pieczeni ciemny KNORR 29 g,
81. Sos sałatkowy koper zielony KNORR 9 g,
82. Sos sałatkowy grecki KNORR 9 g,
83. Gorący kubek ogórkowa z grzankami KNORR 13 g,
84. Gorący kubek serowa z grzankami KNORR 22 g,
85. Gorący kubek borowikowa z grzankami KNORR 15 g,
86. Gorący kubek barszcz czerwony KNORR 14 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto

narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca ██████████ prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "FART" WERONIKA CZAJKOWSKA poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 86 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w Delikatesach Bajka przy ul. Wyszowskiej 73 w miejscowości Leszczydół-Nowiny nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 04.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 26.10.2023 r. poinformowała, iż w czasie przeprowadzonej kontroli była na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, co nie pozwoliło na uczestniczenie w niej. Nie miała możliwości odebrania listu z zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, tym samym nie miała możliwości przygotowania się do niej. List prawdopodobnie został zwrócony, a nie odebranie go nie wynikało ze złej woli przedsiębiorcy, tylko ze złego stanu zdrowia. Osoba, która zastępowała przedsiębiorcę przy wprowadzaniu cen prawdopodobnie

omyłkowo pominęła okienko, w którym powinna wpisać wagę i system nie wydrukował cen. Ponadto strona wyjaśniła, że na wszystkich towarach znajdowały się ceny jednostkowe, brakowało tylko ceny za kilogram, a stwierdzone nieprawidłowości zostały niezwłocznie naprawione. Dodatkowo przedsiębiorca poinformował, iż nie docierały do niego sygnały od klientów ani nie były wnoszone skargi, aby w sklepie były rażące naruszenia przepisów dotyczących sprzedaży artykułów spożywczych lub inne naruszenia, które godziłyby w dobre imię klientów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, wskazana przez przedsiębiorcę (zwolnienie lekarskie oraz omyłka pracownika) nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. W odniesieniu do argumentacji przedsiębiorcy dotyczącej niemożności odebrania listu, organ wyjaśnia, iż mając na uwadze, że pierwsze awizowanie przesyłki miało miejsce 15.05.2023 r., powtórne „awizo” nastąpiło 23.05.2023 r., natomiast decyzja o zwrocie przesyłki do Inspektoratu nastąpiła 30.05.2023 r., należy zatem uznać pismo za doręczone stronie postępowania trybie „doręczenia zastępczego” zgodnie z art. 44 kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 86 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającą ilość towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Miał on możliwość obliczenia jednostkowej, tym niemniej jej brak utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes kupujących. Naruszenie zostało stwierdzone 15.06.2023 r. Przedsiębiorca poinformowała o naprawieniu nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 18.04.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie poinformował o wielkość obrotów oraz przychodu.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy ██████████ prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "FART" WERONIKA CZAJKOWSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. ██████████
2. aa.