

Warszawa, dnia 30 października 2023 r.

DO.8361.96.2023

DECYZJA PO.258.C.178.2023.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Jackowi Krzeczkowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep spożywczo-monopolowy Jacek Krzeczkowski

karę pieniężną w wysokości **1 700 zł** (słownie: tysiąc siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy, w sklepie spożywczo-monopolowym przy ul. Handlowej nr 17 w Niegowie, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 01-06.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jacka Krzeczowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo-monopolowy Jacek Krzeczkowski.

W toku kontroli w sklepie spożywczo-monopolowym przy ul. Handlowej nr 17 w Niegowie, zakwestionowano 93 partie towarów:

1. Baton Bajeczny 45 g,
2. Baton Pawełek advocat 45 g,
3. Baton Pawełek śmietanka 45 g,
4. Ciastko Milka cake & choc 31 g,
5. Ciastko Lubisie 30 g,
6. Baton Jamajka kokosowy 43 g,
7. Baton Milky Way crispy Rolls 22,5 g,
8. Baton Bounty kokos 57 g,
9. Baton 3 bit 46 g,

10. Baton Kit Kat chunky 40 g,
11. Baton Mars 51 g,
12. Chałwa Królewska E. Wedel 50 g,
13. Baton Knoppers orzechowy 40 g,
14. Knoppers Crispy 250 g,
15. Baton BA! Bakalland 25 g,
16. Baton mleczno-orzechowy WW E. Wedel 47 g,
17. Czekolada mocno mleczna E. Wedel 38 g,
18. Baton Papita 33 g,
19. Baton Carmel Dove 25 g x 2,
20. Guma balonowa smak tutti frutti 27,6 g,
21. Guma balonowa Colors 27, 6 g,
22. Baton Kinder Country 23,5 g,
23. Herbatniki Petitki 4,8 g,
24. Ciastko biszkoptowe 7 days 32 g,
25. Batonik waniliowy Ptasie mleczko 26 g,
26. Baton hanuta riegel mleczno-orzechowy 37,5 g,
27. Cukierki ICE fresh 50 g,
28. Cukierki Halls extra strong 33,5 g,
29. Cukierki śmietankowe Werther's Original 50 g,
30. Cukierki Halls honey & lemon 33,5 g,
31. Cukierki Halls forest fruit 33, 5 g,
32. Cukierki nimm 2 słoneczny sad 50 g,
33. Baton Kinder Bueno White 39 g,
34. Orzeszki ziemne NicNac's 40 g,
35. Baton malina liofilizowana FRUPP 43 g,
36. Baton Prince Polo orzech 50 g,
37. Baton Grzeński toffi 48 g,
38. Baton Prince Polo Classic 50 g,
39. Kuleczki w czekoladzie dr. Gerard 75 g,
40. Baton Grzeński kakaowy 48 g,
41. Baton Prince Polo mleczny 50 g,
42. Baton Kinder Bueno 45 g,
43. Baton truskawka liofilizowana FRUPP 43 g,
44. Cukierki mentos FANTA 37,5 g,
45. Cukierki mentos MINT 37,5 g,
46. Cukierki mentos grapefruit 37,5 g,
47. Cukierki mentos fruit 37, 5 g,
48. Sezamki E. Wedel 27,2 g,
49. Zozole Spiral truskawkowe 19 g, żelki,

50. Ciastka Kinder Cards 76,8 g,
51. Pierniki w czekoladzie Kopernik 150 g,
52. Delicje szampańskie wiśniowe 147 g,
53. Delicje szampańskie malinowe 147 g,
54. Ciastka milka 126 g,
55. Ciastka francuskie TAGO 139 g,
56. Ciastka oreo 176 g,
57. Wafelki torcikowe E. Wedel 160 g,
58. Rurki wafłowe TAGO 150 g,
59. Ptasie mleczko E. Wedel 340 g,
60. Wafle pryncypałki 200 g,
61. Ciastka krakuski deserowe 200 g,
62. Ciastka łakotki maślane 168 g,
63. Paluszki Lajkonik 200 g,
64. Precelki Beskidzkie 150 g,
65. Kukurydza słodka 425 ml,
66. Pasztet podlaski 155 g,
67. Konserwa turystyczna Krakus 300 g,
68. Orzeszki z pieca 147 g,
69. Orzeszki solone 150 g,
70. Sos DIP Hot-Salsa 200 g,
71. Napój Fanta Shokata Zero 850 ml,
72. Napój Sprite cytrynowo-limonkowy 850 ml,
73. Napój 7up Free 850 ml,
74. Napój Schweppes 1,35 l,
75. Sok Leon 200 ml,
76. Sok Kubuś Multiwitamina 300 ml,
77. Sok Kubuś Play marchewka-truskawka 400 ml,
78. Napój Dr Witt Izotoniczny 550 ml,
79. Karma Mr Dog/ Cat 415 g,
80. Karma Chappi 500 g,
81. Napój Oshee Energy Water Granat 555 ml,
82. Napój Oshee Lemon 750 ml,
83. Napój Oshee Orange 750 ml,
84. Napój Oshee Grapefruit 750 ml,
85. Śmietanka do kawy Cremowe 200 g,
86. Kawa Nescafe Ciemna 200 g,
87. Kawa Pedros Active 250 g,
88. Sok Hortex przetarte Ananas, Kokos, Chia 300 ml,
89. Sok Hortex przetarte Śniadaniowe Dynia, mango 300 ml,

90. Napój Fuzetea Brzoskwinia 500 ml,
91. Napój Nestea 500 ml,
92. Sok Tarczyn Multiwitamina zielony 300 ml,
93. Sok Tarczyn Multiwitamina Pomarańczowy 300 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. artykułów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Jacek Krzeczowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo-monopolowy Jacek Krzeczowski poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie przy ul. Handlowej nr 17 w Niegowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 04.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 93 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło znacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Naruszenie zostało stwierdzone 01.06.2023 r. Przedsiębiorca naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 05.05.2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie poinformował o wielkość obrotów oraz przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż

wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Jackowi Krzeczkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczo-monopolowy Jacek Krzeczkowski, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p
2. aa.

