

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 30 października 2023 r.

DO.8361.95.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Zbigniewowi Salwinowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Sklep Spożywczy Zbigniew Salwin,**

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w Sklepie spożywczym przy ul. Centralnej nr 11 w miejscowości Łosinno, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 85 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 07-13.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zbigniewa Salwina prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczy Zbigniew Salwin.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczym przy ul. Centralnej nr 11 w miejscowości Łosinno zakwestionowano 85 partii towarów, tj.:

1. Chipsy ziemniaczane o sm. sera i cebuli STAR 130 g,
2. Kawa palona mielona PEDROS 250 g,
3. Makaron jajeczny IRWEGA 500 g,
4. Napój z pomarańczy i mango HORTEX 1,75 l,
5. Napój pomarańczowy GARDEN 2 l,
6. Napój jabłkowy CAPRIO 2 l,
7. Napój owocowy niegazowany cocktail witaminowy ZBYSZKO 1,75 l,
8. Napój owocowy niegazowany o sm. jabłko wiśnia ZBYSZKO 1,75 l,
9. Napój owocowy niegazowany o sm. limonka cytr. jabłk. ZBYSZKO 1,75 l,
10. Ciastko biszkoptowe 7days Mondelez sp. z o. o. 32 g,
11. Wafel kakaowy Dare 40 g,



12. Wafel przekładany kremem kakaowym GOPLANA 26 g,
13. Wafelek GÓRALKI z czekoladą I.D.C. POLONIA S.A. 45 g,
14. Batonik z nadzieniem PAWELEK E. Wedel 45 g,
15. Praliny z czekolady nadz. kremem PRALINES VOBRO 197 g,
16. Praliny z czekolady nadz. kr. o sm. pomarań. i orzech. VOBRO 140 g,
17. Dżem truskawkowy ŁOWICZ 280 g,
18. Gołąbki w sosie pomidorowym Pamapol 500 g,
19. Fasolka po bretońsku Pamapol 500 g,
20. Ketchup pikantny MIWEX 500 g,
21. Koncentrat pomidorowy ŁOWICZ 190 g,
22. Chrzan tarty SMAKAMI 170 g,
23. Majonez napoleoński MOSSO 260 g,
24. Zupa pieczarkowa WINIARY 44 g,
25. Zupa żurek WINIARY 49 g,
26. Zupa fasolowa WINIARY 63 g,
27. Zupa grochowa WINIARY 75 g,
28. Zupa grzybowa WINIARY 48 g,
29. Barszcz biały WINIARY 66 g,
30. Liść laurowy PRYMAT 6 g,
31. Pieprz czarny mielony PRYMAT 20 g,
32. Papryka słodka mielona PRYMAT 20 g,
33. Przyprawa do kurczaka PRYMAT 30 g,
34. Ziele angielskie PRYMAT 15 g,
35. Ryż biały Polgreen 400 g,
36. Paluszki Beskidzkie z solą AKSAM 300 g,
37. Paluszki słone MAKIKO 70 g,
38. Paluszki sezamowe MAKIKO 70 g,
39. Beskidzkie paluszki o sm. wędzonego bekonu AKSAM 180 g,
40. Czekolada mocno gorzka 80% E. Wedel 80 g,
41. Landrynki o smaku Lodowym JEDNOŚĆ 80 g,
42. Karmelki twarde o sm. miętowym MIESZKO 90 g,
43. Karmelki twarde o smakach owocowych MIESZKO 90 g,
44. Chipsy Lay's Fromage 40 g,
45. Chipsy Lay's Stix ketchup 40 g,
46. Chipsy Cheetos Spirals 80 g,
47. Chrupki kukurydziane królik Flips 70 g,
48. Chipsy Lay's Spicy Chicken 130 g,
49. Chipsy Lay's Stix ketchup 140 g,
50. Chipsy Lay's Green Onion 140 g,
51. Chipsy Lay's Beef Steak 130 g,

52. Chipsy Lay's Strong Chilli & lime 130 g,
53. Chipsy Lay's Salted 140 g,
54. Chipsy Lay's Paprika 140 g,
55. Chipsy Lay's Strong cheese & cayenne 130 g,
56. Lody Korral Świderek 80 g,
57. Lody Korral Sooo Milker Classic 85 g,
58. Lody Korral Top Gum o smaku gumy balonowej 68 g,
59. Lody Korral Rożek o smaku czekoladowym 74 g,
60. Lody Korral Rożek o smaku śmietankowym 74 g,
61. Lody Korral Rożek o smaku truskawkowym 74 g,
62. Lody Korral Grand Vanilla 85 g,
63. Lody Korral koktajlowe krówka kukulka 130 g,
64. Lody Korral Roller lody o smaku gumy balonowej 75 g,
65. Lody Korral Top Milker lody o smaku waniliowym 70 g,
66. Lody Korral Solo lody sorbetowe tropikalne 115 g,
67. Lody Korral Solo lody sorbetowe truskawkowe 115 g,
68. Lody Korral Solo lody sorbetowe pomarańczowe 115 g,
69. Proszek do prania Vizir Aqua Puder 300 g,
70. Zagęszczona podpałka do grilla Flambit 500 ml,
71. Granulki do udrażniania rur KRET 280 g,
72. Płyn do naczyń Ludwik miętowy 450 g,
73. Pronto Expert Care Classic do mebli drewnianych 300 ml,
74. Pronto Everyday Clean środek czyszczący 300 ml,
75. Płyn do mycia paneli Sidolux expert 750 ml,
76. Koncentrat do prania dywanów Gold drop 500 ml,
77. Płyn do mycia szyb i glazury Ludwik 770 ml,
78. Napój Maxer Orange 20% soku 2 l,
79. Woda Żywiec Zdrój z nutą Truskawki 1,2 l,
80. Woda Żywiec – Zdrój Niegazowana 1,5 l,
81. Woda Augustowianka Gazowana 1,5 l,
82. Woda Cisowianka Gazowana 1,5 l,
83. Oranzada Helena oryginalny smak 1,25 l,
84. Napój Zbyszko 3 pomarańcze 1,75 l,
85. Napój Zbyszko 3 limonki 1,75 l.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Zbigniew Salwin prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczy Zbigniew Salwin, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 85 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w Sklepie spożywczym przy ul. Centralnej nr 11 w miejscowości Łosinno, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 85 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stwierdzone naruszenie dotyczyło przeważającej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 100). Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Tym samym konsument został pozbawiony istotnych informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Należy jednak zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenach towarów i tym samym miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 07.06.2023 r. W dniu 13.06.2023 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 09.07.1991 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W dniu 13.06.2023 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona poinformowała organ o wielkości przychodu uzyskanego w 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie jest spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter

naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Zbigniewowi Salwinowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczy Zbigniew Salwin, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Zbigniew Salwin, ul. Centralna nr 11, 07-200 Łosinno
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	375618.1019416.1034638
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.95.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.95.2023
Sygnatura dokumentu	PO.260.C.180.2023.DL
Data dokumentu	2023-10-30
Skrót dokumentu	3CCEF6B196DF4BEB0C187FC32453AD5E78F4D85E
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-10-30 15:04:08
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-31

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)