

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 3 listopada 2023 r.

DO.8361.94.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Jolancie Podgórczej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **ADBUD WASH Jolanta Podgórcza**

oraz

**Adamowi Podgórnemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **ADBUD Adam Podgórczy**



karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym GIEES w Woli Mystkowskiej 13, zakwestionowano 71 partii towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 07-13.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców **Jolanty Podgórczej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **ADBUD WASH Jolanta Podgórcza** oraz **Adama Podgórczego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **ADBUD Adam Podgórczy**.

W toku kontroli w sklepie spożywczo-przemysłowym GIEES w Woli Mystkowskiej 13, zakwestionowano 71 partii towarów:

1. Płatki zbożowe Fit granda z truskawką i wiśnią SANTE 300g,
2. Płatki ryżowe błyskawiczne KUPIEC 180g,
3. Ryż biały długoziarnisty SAWEX FOODS SP. Z O.O. 4x100g,
4. Makaron krajanka 4 jajeczny POL-MAK S.A.250g,
5. Makaron spaghetti pełne ziarno LUBELLA 400g,
6. Makaron gniazda wstęgi LUBELLA 400g,
7. Makaron gniazda nitki LUBELLA 400g,



8. Makaron literki LUBELLA 400g,
9. Makaron mini świderki LUBELLA 400g,
10. Makaron fale LUBELLA 400g,
11. Makaron świderki z warzywami LUBELLA 400g,
12. Makaron gniazdka nitki POL-MAK S.A. 500g,
13. Makaron cannelloni LUBELLA 250g,
14. Makaron lasagne LUBELLA 500g,
15. Makaron collezione BARILLA 500g,
16. Makaron gniazda wstążki GOLIARD 400g,
17. Makaron familijne niteczki GOLIARD 400g,
18. Kasza gryczana prażona KUPIEC 400g,
19. Kasza jęczmienna perłowa drobna MELVIT 400g,
20. Kasza jęczmienna perłowa średnia MELVIT 400g,
21. Kasza jęczmienna perłowa gruba MELVIT 400g,
22. Kasza jęczmienna pęczak KUPIEC 400g,
23. Kasza manna błyskawiczna KUPIEC 400g,
24. Kasza manna KONPACK POLSKA 400g,
25. Fasola biała drobna MELVIT 400g,
26. Bułka tarta PIEKARNIA-CUKIERNIA JADOWSKA 500g,
27. Serek homogenizowany waniliowy ROLMECZ 150g,
28. Serek homogenizowany kawowy BAKOMA 135g,
29. Jogurt naturalny BIELUCH 400g,
30. Jogurt naturalny Primo ZOTT 150g,
31. Jogurt naturalny typ grecki BAKOMA 170g,
32. Serek waniliowy BAKUŚ PUSZYSTY BAKOMA 90g,
33. Herbata earl grey DILMAH 30g,
34. Ciastka MILKA z galaretką 128g,
35. Biszkopcy z galaretką o smaku malinowym DELICJE 147g,
36. Biszkopcy z galaretką o smaku wiśniowym DELICJE 147g,
37. Herbatniki w czekoladzie mlecznej karmelowe GOPLANA 140g,
38. Kawa rozpuszczalna black'n white TCHIBO 200g,
39. Kawa gold selection crema TCHIBO 180g,
40. Kawa rozpuszczalna crema gold JACOBS 100g,
41. Kawa rozpuszczalna crema NESCAFE 200g,
42. Kawa rozpuszczalna Krönung JACOBS 200g,
43. Kawa ziarnista espresso JACOBS 500g,
44. Kawa ziarnista crema JACOBS 500G,
45. Kawa mielona FORT 400g,
46. Kawa mielona premium MK CAFÈ 225g,
47. Kawa mielona black'n white TCHIBO 250g,

48. Kawa mielona gold JACOBS 250g,
49. Kawa mielona MAXWELL HOUSE 250g,
50. Rozpuszczalna kawa zbożowa INKA 200g,
51. Kawa zbożowa KUJAWIANKA 500g,
52. Herbata czarna ekspresowa SAGA 56g,
53. Popcorn o smaku karmelowym FELIX 90g,
54. Popcorn o smaku serowym BAKALLAND 90g,
55. Orzeszki ziemne smażone lekko solone MORESO 140g,
56. Orzeszki ziemne prażone w karmelu BESKIDZKIE 100g,
57. Papryka słodka PRYMAT 20g,
58. Przyprawa do flaków PRYMAT 20g,
59. Imbir PRYMAT 15g,
60. Natka pietruszki suszona PRYMAT 6g,
61. Rozmaryn PRYMAT 15g,
62. Kminek PRYMAT 20g,
63. ZIELE angielskie PRYMAT 15g,
64. Gorczyca biała cała PRYMAT 30g,
65. Przyprawa do kotleta schabowego PRYMAT 20g,
66. Pomysł na soczyste skrzydełka z miodem WINIARY 28g,
67. Przyprawa do złotego kurczaka KNORR 23g,
68. Przyprawa do wieprzowiny PRYMAT 20g,
69. Przyprawa VEGETA 200g,
70. Żelatyna DR.OETKER 20g,
71. Ciastka OREO 170g

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się

na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy **Jolanta Podgórna** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **ADBUD WASH Jolanta Podgórna** oraz **Adam Podgórny** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **ADBUD Adam Podgórny** poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 71 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym GIEES w Woli Mystkowskiej 13, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorcy w pismach z dnia 16.10.2023 r. wyjaśnili, iż stwierdzona nieprawidłowość powstała w wyniku niedopatrzania ze strony kierownika sklepu - podczas wymiany etykiet na nowy wzór, nie zauważono braku cen jednostkowych. Przedsiębiorcy argumentowali, iż jest to ich pierwsze niedopatrzanie i obejmuje wyłącznie brak uwidocznienia cen jednostkowych. Ponadto strony podkreśliły, iż ceny towarów i informacje o promocjach były prawidłowo zamieszczone, a wszystkie zaniebdania ujawnione w trakcie kontroli, zostały naprawione. Powyższe potwierdza ponowna kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych. Przedsiębiorcy w sklepie zatrudniają 8 pracowników włącznie z kierownikiem. Ponadto starają się utrzymać wszystkie miejsca pracy w sklepie pomimo trudnej sytuacji ze względu na coraz wyższe rachunki za media. Dodatkowo w ostatnim czasie przedsiębiorcy przekazali większość obowiązków kontrolujących sklep, kierownikowi. W obecnej sytuacji jednak będą bardziej kontrolować funkcjonalność sklepu, żeby wyeliminować w przyszłości tego typu naruszenia. Ponadto strony poprosiły o jak najniższy wymiar kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niedopatrzanie, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinni mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności i dostosować etykiety do obowiązujących przepisów. Przekazanie zaś obowiązków kierownikowi nie zwalnia stron z obowiązku nadzoru i odpowiedzialności. Kwestia usunięcia nieprawidłowości została uwzględniona przy wymierzaniu kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 71 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej i znacznej ilości towarów (71 kwestionowanych na 100 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 07.06.2023 r. W toku kontroli usunięto nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca **Jolanta Podgórn** rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 06.02.2019 r., a przedsiębiorca **Adam Podgórn** 29.08.2005 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy poinformowali, że nie uzyskali żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorcy przekazali informację o wielkości przychodów za 2022 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszenia. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenia przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcom: **Jolancie Podgórne** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **ADBUD WASH Jolanta Podgórna** oraz **Adamowi Podgórnemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **ADBUD Adam Podgórnny** za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach

towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. **Jolanta Podgórna, Nowe Kozłowo 20D, 07-206 Somianka**
2. p. **Adam Podgórny, Nowe Kozłowo 20D, 07-206 Somianka**
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	375863.1019793.1035482
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.94.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.94.2023
Sygnatura dokumentu	PO.261.C.181.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-03 08:58:16
Skrót dokumentu	065E5F7FFC493D045D5D10BAAD3BCF83A6 AF1F10
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-11-03
Sygnatariusz	Agnieszka Cieślik
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.1.1.
Data wydruku:	2023-11-03 12:26:18
Autor wydruku:	Salamon Karolina