

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ae



Warszawa, dnia 10 listopada 2023 r.

DS.8361.126.2023

DECYZJA PO.266.C.186.2023.KS

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

CCC SPÓŁKA AKCYJNA

z siedzibą w Polkowicach, ul. Strefowa nr 6, 59-101 Polkowice

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w Salonie Firmowym CCC w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach, zakwestionowano 10 towarów, w odniesieniu do których stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. Najniższa cena w ciągu 30 dni: ...” wraz z podaniem ceny wyrażonej wartością liczbową. Zapis ten mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 13-19.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: CCC SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Polkowicach, ul. Strefowa nr 6, 59-101 Polkowice.

W toku kontroli, w Salonie Firmowym CCC w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach, zakwestionowano 10 towarów:

1. Półbut basso-01,
2. Sandał gino rossi,



3. Sandał gino rossi,
4. Półbut wi23-bozema,
5. Klapek badura,
6. Klapek sprandi,
7. Sandał serio bardi,
8. Klapek vo50b501,
9. Sandał bryony,
10. Sandał clara barson.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono, że na etykietach dołączonych do towarów objętych kontrolą, oprócz podanej ceny zastosowano niejednoznaczny zapis dotyczący informacji o obniżeniu ceny tj. „Najniższa cena w ciągu 30 dni: ...” wraz z podaniem ceny wyrażonej wartością liczbową. Zapis ten mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Ponadto stosownie do art. 4 ust. 3 ww. ustawy, jeżeli dany towar lub dana usługa są oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru lub tej usługi do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: CCC SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Polkowicach, poprzez zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „Najniższa cena w ciągu 30 dni: ...”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie tego towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 10.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 20.10.2023 r. na podstawie art. 189f § 2 oraz § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wniósł o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu wobec dobrowolnego wdrożenia przez spółkę działań naprawczych niezwłocznie po zakończeniu kontroli. Ponadto poinformował, iż przedsiębiorca nie uzyskał korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków oraz przekazał informację o wielkości przychodów spółki za 2022 rok. Oprócz powyższego wniósł o przeprowadzenie dowodu w postaci wydruku z systemu spółki przedstawiającego etykietę cenową stosowaną w sklepach kontrolowanego podczas obowiązywania obniżek jako dowód na okoliczność wprowadzenia przez spółkę zmian w sposobie uwidaczniania „najniższej ceny z 30 dni przez obniżką”.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i w pierwszej kolejności zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ w toku postępowania administracyjnego wziął jednak pod uwagę przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 kpa oraz okoliczności podniesione przez pełnomocnika strony w zakresie naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości, a także pozostałe przekazane informacje. Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepełnego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast cena wymagana na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług została uwidoczniiona, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono, że na etykietach dołączonych do towarów objętych kontrolą, oprócz podanej ceny zastosowano niejednoznaczny zapis dotyczący informacji o obniżeniu ceny tj. „Najniższa cena w ciągu 30 dni: ...” wraz z podaniem ceny wyrażonej wartością liczbową. Zapis ten mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (10 kwestionowanych towarów na 10 sprawdzanych w toku kontroli), należy jednak mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży uwidocznione były ceny oraz ceny jednostkowe towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz wartość liczbowa z dopiskiem „Najniższa cena w ciągu 30 dni: ...”. Choć brak pełnego zapisu wymaganego sformułowania mógł wprowadzać w błąd, to jednak konsument miał tylko nieznacznie ograniczony dostęp do wymaganej przepisem informacji. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 13.07.2023 r. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu nieprawidłowości i wprowadzeniu działań naprawczych.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany 30.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Pełnomocnik strony poinformował, iż przedsiębiorca nie uzyskał korzyści majątkowych oraz nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Pełnomocnik przekazał informację o wielkości przychodów przedsiębiorcy za 2022 rok

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy CCC SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Polkowicach, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidaczniać należy pełny zapis odnoszący się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. CCC Spółka akcyjna, ul. Strefowa nr 6, 59-101 Polkowice,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	376955.1021020.1038252
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.126.2023- CCC.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.126.2023- CCC
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-11-10
Skrót dokumentu	D4F5C0DC62A65E74FEEC6394028AFC31B04DE63E
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2023-11-10 10:18:13
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)