

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

DELEGATURA INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -03- 09

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.26.C.11.2023.DB

Warszawa, dnia 08 marca 2023 r.

DR.8361.292.2022

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Bożenie Krzosek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Bożena Krzosek PHU "Sukces",

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla przy ul. Adama Mickiewicza 60 w Wyśmierzycach, zakwestionowano: Węgiel eko groszek worek 25 kg, Węgiel orzech worek 25 kg i worek 30 kg.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 06-12.12.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Bożeny Krzosek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Bożena Krzosek PHU "Sukces" w punkcie sprzedaży węgla przy ul. Adama Mickiewicza 60 w Wyśmierzycach.

W toku kontroli zakwestionowano: Węgiel eko groszek worek 25 kg, Węgiel orzech worek 25 kg i worek 30 kg. W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy – obowiązującego do 31.12.2022 r. Analogiczna regulacja znajduje się w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Bożena Krzosek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Bożena Krzosek PHU "Sukces", poprzez brak uwidocznienia cen ww. węgla, w punkcie sprzedaży węgla przy ul. Adama Mickiewicza 60 w Wyśmierzycach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 09.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 21.02.2023 r. wysłanym drogą elektroniczną na skrzynkę podawczą ePUAP organu, zaznaczyła, iż nieprawidłowości stwierdzone w toku przeprowadzonej kontroli zostały stwierdzone po raz pierwszy i nigdy wcześniej strona nie była karana z tego tytułu. Podniosła, że w dniu przeprowadzonej kontroli na opisanym w protokole kontroli asortymencie znajdowała się cena za 1 tonę opału a nie był uwidoczniiony przelicznik cenowy, tj. nie uwidoczniiono ceny za 1 worek opału. Strona tłumaczyła, iż głównie sprzedawała opał luzem, a węgiel workowany stanowił mniejszą część. Sytuacja ta wynikała z niedopatrzania i stwierdzona nieprawidłowość została usunięta przez nią w toku kontroli. Nadmieniała, jednak iż informacja wskazująca nazwę handlową oraz cenę za 1 tonę w chwili kontroli była umieszczona i widoczna dla klienta.

Strona poinformowała, iż nie uzyskała żadnej korzyści ani też nie poniosła żadnych strat. Nie nałożono na nią żadnych sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych. Wskazała, iż jej firma była na uproszczonej rachunkowości KPiR co nie pozwala jej na wygenerowanie obrotów, podała zaś informację o przychodach za rok 2022. Strona zwróciła się do organu o uwzględnienie faktu, iż wcześniej nie była karana ani upominana w zakresie wyżej wymienionych nieprawidłowości i zostały one niezwłocznie usunięte.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez stronę – niedopatrzenie – nie ma wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie węgla eko groszek worek 25 kg oraz węgla orzech worek 25 kg i worek 30 kg partii towarów nie uwidocznilo cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen uniemożliwiał ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, należy jednak zauważyć, że konsument miał informację o cenie jednostkowej węgla, tym samym miał on ograniczoną wiedzę odnośnie jego cen. Ponadto nieprawidłowość dotyczyła zaledwie kilku rodzajów węgla i tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte. Strona w piśmie z 21.02.2023 r. poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani nie poniosła strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 11.09.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za rok 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały nałożone na nią sankcję za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że konsument nie został całkowicie pozbawiony informacji o cenie, gdyż miał możliwość jej wyliczenia na podstawie ceny jednostkowej, a ponadto nieprawidłowość dotyczyła zaledwie kilku rodzajów węgla. Tym samym stwierdzić należy, iż interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę również fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszeniu prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Bożeny Krzosek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Bożena Krzosek PHU "Sukces", należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Bożena Krzosek, ul. Adama Mickiewicza nr 9, 26-811 Wyśmierzyce
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	355184.945439.958984
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.292.2022 - ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.292.2022 - ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.292.2022
Data dokumentu	2023-03-08
Skrót dokumentu	C74DE570AC955FE140B8B9697528BEFD95881A27
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2023-03-08 14:31:56
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-09

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)