

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae



Warszawa, dnia 10 listopada 2023 r.

DP.8361.135.2023

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

ME M04 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Złotowie, ul. Za Dworcem nr 1D, 77-400 Złotów,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli w Sklepie Mediaexpert przy ul. Zamkowej 19 w Gostyninie, zakwestionowano 2 partie towarów, tj.:

1. Kraljnicia ADLER; AD 4701 2880007322835,
2. Blender ręczny Braun MQ 90472880008959269.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono, że dla ww. towarów uwidoczniiono cenę przekreśloną wraz z ceną sprzedaży, nie wskazano natomiast objaśnienia przekreślonej ceny, co oznacza nieprawidłowe uwidocznienie informacji o obniżce ceny, ponieważ przedsiębiorca nie wskazał wyraźnie najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 25.07-03.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: ME M04 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotowie.

W toku kontroli w Sklepie Mediaexpert przy ul. Zamkowej 19 w Gostyninie, zakwestionowano 2 partie towarów, tj.:

1. Kraljnicia ADLER; AD 4701 2880007322835,



2. Blender ręczny Braun MQ 90472880008959269.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono, że dla ww. towarów uwidoczniono cenę przekreśloną wraz z ceną sprzedaży, nie wskazano natomiast objaśnienia przekreślonej ceny, co oznacza nieprawidłowe uwidocznienie informacji o obniżce ceny, ponieważ przedsiębiorca nie wskazał wyraźnie najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: ME M04 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotowie, poprzez brak objaśnienia przekreślonej ceny dwóch partii towarów, co oznacza nieprawidłowe uwidocznienie informacji o obniżce ceny, w miejscu sprzedaży detalicznej w Sklepie mediaexpert przy ul. Zamkowej 19 w Gostyninie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 13.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 25.10.2023 r. strona wskazała, że w toku postępowania usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zwróciła też uwagę, że w sprawie pozostają wątpliwości podniesione w uwagach do protokołu kontroli, które w dalszym ciągu uznaje za zasadne. W ww. uwagach do protokołu podkreślono, że: „*przekreślona cena to jeden z najczęściej utożsamianych z obniżką sposobów prezentacji przewagi cenowej dla konkretnego towaru. Przekreślenie powszechnie kojarzone jest z ostatnią ceną, która już nie obowiązuje. Taki pogląd wyraził chociażby Prezes UOKiK w ogólnodostępnej publikacji pt. <<Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK>>*”. Strona zwróciła się też o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, ewentualnie jej miarkowanie z uwzględnieniem przesłanek z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wbrew twierdzeniom strony, w sprawie nie ma wątpliwości co stwierdzonego w toku kontroli naruszenia. Pismem z dnia 10.08.2023 r. przedsiębiorca wniósł uwagi do protokołu kontroli. Natomiast pismem z dnia 30.08.2023 r. organ ustosunkował się do ww. uwag, ostatecznie uznając, że brak jest podstaw do zmiany ustaleń zawartych w protokole kontroli. Niemniej należy ponownie zwrócić uwagę, że strona powołuje informacje z publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” w sposób wybiórczy i niepełny. W ww. publikacji jasno bowiem wskazano, że: „*Przekreślona cena to jeden z najczęściej utożsamianych z obniżką sposobów prezentacji przewagi cenowej dla konkretnego towaru. Przekreślenie kojarzone jest z ceną, która już nie obowiązuje. Oznacza to, że w przypadku wykorzystywania przekreślenia ceny w komunikacji marketingowej przedsiębiorca musi podać najniższą cenę z 30 dni przed obniżką*” (str. nr 10 ww. publikacji).

Organ uwzględnił okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli oraz wziął pod uwagę przesłanki wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, które zostały określone w art. 6 ust. 3 ww. ustawy. Ponadto rozważono możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli stwierdzono, że dla 2 partii towarów uwidoczniono cenę przekreśloną wraz z ceną sprzedaży, nie wskazano natomiast objaśnienia przekreślonej ceny, co oznacza nieprawidłowe uwidocznienie informacji o obniżce ceny, ponieważ przedsiębiorca nie wskazał wyraźnie najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Brak wyraźnego wskazania najniższej ceny towaru, która

obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pozbawia konsumenta istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Konsument, który widzi jedynie przekreśloną cenę, bez informacji, o jakiej cenie mowa, nie jest w stanie określić, z jakim punktem odniesienia ma do czynienia i czy prezentowana obniżka jest w istocie opłacalna. Taka informacja nie jest jednoznaczna, gdyż konsument nie może przypisać jej tylko jednego znaczenia. Niemniej należy jednak zauważyć, że naruszenie dotyczyło nieznacznej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 20 partii towarów). Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 25.07.2023 r. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

ME M04 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotowie została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 12.08.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Strona nie przekazała organowi informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej części partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: ME M04 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Złotowie, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Radosław Żelazny**, ME M04 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Za Dworcem nr 1D, 77-400 Złotów,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	376581.1020950.1038434
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.135.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.135.2023
Sygnatura dokumentu	PO.270.C.189.2023.DL
Data dokumentu	2023-11-10
Skrót dokumentu	270CC6D2B49785C2B7129A8A8D6C0C69B95BA0FD
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-11-10 12:08:21
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)