

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae



Warszawa, dnia 17 listopada 2023 r.

DO.8361.97.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Wojciechowi Gotowcowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

1. SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY "AMIX" Gotowiec Wojciech 2. PHU AMIX

karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Handlowej nr 2 w miejscowości Niegów, zakwestionowano 95 partii towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 01-06.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Wojciecha Gotowca** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1. SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY "AMIX" Gotowiec Wojciech 2. PHU AMIX.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Handlowej nr 2 w miejscowości Niegów, zakwestionowano 95 partii towarów:

1. Kawa zbożowa karmelowa INKA GRANA 200g,
2. Fistaszki orzeszki ziemne Helio 300g,
3. Swojski makaron 4 jajeczny Babci Ani 400g,
4. Fasola Gruba Polgreen 500g,
5. Groch łuskany połówki Polgreen 500g,
6. Kasza kuskus Polgreen 300g,
7. Ryż biały długoziarnisty HALINA 400g,
8. Kasza gryczana prażona SZCZYTNO 400g,
9. Przecier pomidorowy PRIMO GUSTO 500g,



10. Koncentrat pomidorowy Łowicz 190g,
11. Sos paprykowy FANEX 450g,
12. Koncentrat pomidorowy Łowicz 80g,
13. Musztarda sarepska Firma Roleski 175g,
14. Musztarda sarepska KAMIS 185g,
15. Koncentrat pomidorowy DAWTONA 200g,
16. Wałkowany swojski makaron PPHU ANNA 250g,
17. Wałkowany swojski makaron PPHU ANNA 400g,
18. Majonez dekoracyjny WINIARY 300ml,
19. Chrzan tarty PRS HH BAJMM 170g,
20. Majonez Kielecki Spółem Kielce 310ml,
21. Ketchup łagodny WŁOCLAWEK 200g,
22. Marmolada wieloowocowa RYBAK Sp. z o.o. 550g,
23. Herbata granulowana SAGA 90g,
24. Herbata czarna ekspresowa ETERNAL 50g,
25. Herbata czarna ekspresowa SAGA 140g,
26. Dżem truskawkowy ŁOWICZ 280g,
27. Powidła węgierkowe Herbapol 290g,
28. Herbata ziołowa mięta Herbapol 40g,
29. Herbata ziołowa morwa biała BIFIX 40g,
30. Herbata czarna minutka 140g,
31. Kawa palona mielona PEDROS 250g,
32. Kawa mielona JACOBS GOLD 250g,
33. Kawa rozpuszczalna JACOBS CRONAT GOLD 200g,
34. Kawa palona mielona TCHIBO Family 250g,
35. Kawa palona mielona SAHARA MK CAFE 250g,
36. Pasztet z pomidorami PROFI 131g,
37. Paprykarz szczeciński BMC 341g,
38. Konserwa Gulasz Angielski 300g KRAKUS,
39. Makaron Łazanki LUBELLA 500g,
40. Makaron ŚWIDERKI LUBELLA 500g,
41. Makaron PIÓRA LUBELLA 400g,
42. Makaron ŚWIDERKI LUBELLA 400g,
43. Makaron pełneziarno kokardki LUBELLA 400g,
44. Zabielać w proszku CREMONA 200g,
45. Kawa zbożowa klasyczna ANATOL 84g,

46. Napój kakaowy PUCHATEK 300g,
47. Sos słodko – kwaśny ŁOWICZ 350g,
48. Wafle ryżowe z pestkami dyni SANKO 130g,
49. Paluszki żerańskie słone grube Fanex 100g,
50. Paluszki delikates Beskidzkie 250g,
51. Paluszki klasyczne Lajkonik 200g,
52. Paluszki i precelki MIX z solą Beskidzkie 275g,
53. Krakеры solone Lajkonik 180g,
54. Słomka ptysiowa Brześć 200g,
55. Śmieję żelki mlekoduszki STORCK 90g,
56. Śmieję żelki happies STORCK 130g,
57. Nadziewane cukierki pomarańczowe i cytrynowe wzbogacone witaminami STORCK 90g,
58. Pianka o smaku truskawkowo-waniliowym Marshmallow 86g,
59. Musli Classic Nestle 350g,
60. Płatki Nesquik 250g,
61. Zbożowe kulki o smaku czekoladowym Lubella 250g,
62. Chrupiące płatki kukurydziane Corn Flakes 600g,
63. Stożki wafłowe PINOKIO GOTSZLIK 62g,
64. Rożki wafłowe KAKADU GOTSZLIK 110g,
65. Rogaliki z ciasta francuskiego 7DAYS 60g,
66. Nadziewany wafel z karmelem Lion Nestle 42g,
67. Sezamowa chałwa o smaku waniliowym Unitop 65g,
68. Batonik z nadzieniem o smaku śmietankowym PAWELEK EWEDEL 45g,
69. Baton BAJECZNY EWedel 45g,
70. Baton przekładany karmelem GRZEŚKI Goplana 48g,
71. Baton wafłowy Knoppers STORCK 40g,
72. Baton w czekoladzie 3Bit Mondelez 46g,
73. Cztery wafelki przekładane kremem WW E. Wedel 47g,
74. Chrupki chlebowe o smaku pizzy 7DYS 150g,
75. Prażynki o smaku BEKON Przysnacki 120g,
76. Chipsy ziemniaczane o smaku ketchup LAYS 140g,
77. Chipsy ziemniaczane o smaku zielonej cebulki LAYS 140g,
78. Chipsy ziemniaczane o smaku pizzy MARGHERITA LAYS 140g,
79. Chipsy ziemniaczane o smaku papryka LORENZ 140g,
80. Chipsy ziemniaczane o smaku sera i cebuli LORENZ 130g,
81. Chipsy ziemniaczane o smaku kebab STAR 130g,

82. Chipsy ziemniaczane o smaku sera i cebuli STAR 130g,
83. Chipsy ziemniaczane o smaku papryki STAR 130g,
84. Chipsy ziemniaczane o smaku zielona cebulka STAR 120g,
85. Chipsy z tortilli o smaku serowym FANEX 500g,
86. Nachos z chilli FANEX,
87. Chipsy Nachos solone FANEX,
88. Popcorn solony STAR 95g,
89. Chrupki kukurydziane o smaku pizza STAR 80g,
90. Czekolada gorzka Alpen Gold Mondelēz 80g,
91. Czekolada gorzka E. Wedel 90g,
92. Czekolada mleczna E. Wedel 90g,
93. Ptasie mleczko waniliowe E. Wedel 340g,
94. Torcik wedlowski E. Wedel 250g,
95. Pierniki lukrowane Dessimo 400g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca **Wojciech Gotowiec** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: 1. SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY "AMIX" Gotowiec Wojciech 2. PHU AMIX poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 95 partii towarów w sklepie spożywczo-

przemysłowym przy ul. Handlowej nr 2 w miejscowości Niegów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 17.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 24.10.2023 r. poinformowała, iż po przeprowadzonej kontroli podjęła niezwłocznie działania w zakresie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, o czym poinformowała kontrolujących inspektorów wysyłając e-mail w dniu 13.06.23 r. Ponadto przedsiębiorca poinformował, że brak cen przeliczeniowych na niektórych artykułach spowodowany był przenoszeniem towaru związanym ze zmianą lokalu usługowego, czego inspektorzy przeprowadzający kontrolę byli świadkami. Dodatkowo strona w ramach kontroli przedstawiła kontrolującym stosowne wyjaśnienia. Strona oświadczyła, iż na wszystkich artykułach będących w sprzedaży zostały zamieszczone ceny zawierające ceny jednostkowe przeliczeniowe na kilogramy, litry. Ponadto przedsiębiorca podkreślił, iż towar sprzedawany był w oryginalnych opakowaniach (nie na sztuki/wagę po rozpakowaniu), a brak uwidocznienia cen jednostkowych nie powodował dezinformacji klienta, co do ceny zakupu danego towaru. Strona, w związku z usunięciem uchybień stwierdzonych przez organ kontrolujący oraz w związku z brakiem naruszenia obowiązków o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w dotychczasowej działalności, zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary. Przedsiębiorca nadmienił, iż jest małym przedsiębiorcą, borykającym się z różnymi problemami (w tym również finansowymi), a każde kolejne obciążenie finansowe niesie za sobą ryzyko braku płynności finansowej, która jest podstawą w działalności handlowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny powstania nieprawidłowości, takie jak zmiana lokalu usługowego przez przedsiębiorcę, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności stronie za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Odnosząc się do opinii strony, iż brak uwidocznienia cen jednostkowych nie powodował dezinformacji klienta, co do ceny zakupu danego towaru wskazać należy, że brak ten utrudniał porównanie cen towarów tożsamyh lub podobnych, co mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumentów. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Organ zauważa, że trudności

finansowe przedsiębiorcy nie stanowią okoliczności wyłączającej jego odpowiedzialność, tym niemniej przekazana przez stronę informacja o wielkości dochodu za 2022 rok została wzięta pod uwagę jako jedna z przesłanek, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, podobnie jak fakt usunięcia przez stronę nieprawidłowości. Ponadto w toku postępowania z urzędu zostały rozpatrzone przesłanki ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 95 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości towarów (95 kwestionowanych towarów na 100 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 01.06.2023 r. W dniu 13.06.2023r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczą 01.12.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości dochodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość

wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Wojciechowi Gotowcowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: 1. SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY "AMIX" Gotowiec Wojciech 2. PHU AMIX za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Wojciech Gotowiec, ul. Jana Pawła II, nr 42, 07-230 Zazdrość;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377228.1023986.1041008
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.97.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.97.2023
Sygnatura dokumentu	PO.277.C.194.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-17
Skrót dokumentu	FFDB5CD6CE13DB1BC63045F31CA91670C466BBEA
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-11-17 08:28:27
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-17

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)