



Warszawa, dnia 16 listopada 2023 r.

DR.8361.61.2023

DECYZJA PO.278.C.195.2023.KS

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Mateuszowi Gołoszowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep Spożywczo-Przemysłowy MATEUSZ GOŁOSZ

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Zbijów Duży nr 32, zakwestionowano 4 partie pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym tj.:

1. Kukurydza konserwowa Słoneczny ogród masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 220 g,
2. Groszek konserwowy Słoneczny ogród masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
3. Ogórki konserwowe Pawlicki masa netto 870 g, masa netto po odsączeniu 440 g,
4. Groszek konserwowy Vernet masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. towarów w sposób budzący wątpliwości, bowiem nie dotyczyły one masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 27.04-08.05.2023r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Mateusza Gołosza** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy MATEUSZ GOŁOSZ.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Zbijów Duży nr 32, zakwestionowano 4 partie pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym tj.:

1. Kukurydza konserwowa Słoneczny ogród masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 220 g,
2. Groszek konserwowy Słoneczny ogród masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g,
3. Ogórki konserwowe Pawlicki masa netto 870 g, masa netto po odsączeniu 440 g,
4. Groszek konserwowy Vernet masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych ww. towarów w sposób budzący wątpliwości, bowiem nie dotyczyły one masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl przepisu § 6 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Mateusz Gołosz** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy MATEUSZ GOŁOSZ poprzez uwidocznienie w miejscowości Zbijów Duży nr 32, nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych 4 partii towarów - nie dotyczyły one masy netto środka spożywczego po odsączeniu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 17.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 27.10.2023 r. poinformowała, iż stwierdzone nieprawidłowości wynikały z niedoinformowania w zakresie przeliczania cen. Poinformowała również, że po kontroli błąd naprawiła przeliczając masę produktów do gramatury po odsączeniu. Do pisma dołączyła bilans z księgi za 2022 rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, wskazane przez przedsiębiorcę (niedoinformowanie), nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Okoliczność dotycząca bezzwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz inne informacje przekazane przez stronę zostały wzięte pod uwagę w toku przedmiotowego postępowania, przy rozpatrywaniu przesłanek, określonych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych 4 partii towarów w sposób budzący wątpliwości, bowiem nie dotyczyły one masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowość dotyczyła 4 partii towarów na 270 sprawdzanych w toku kontroli, a uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej mogło wprowadzić konsumenta w błąd i naruszyć jego interes ekonomiczny. Należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznaczącej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, więc można uznać, że waga naruszenia

prawa w istocie była znikoma. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 27.04.2023r. W toku kontroli przedsiębiorca uzupełnił stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 11.01.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W toku kontroli naprawiono stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca poinformował, iż nie uzyskał korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodów za rok poprzedni.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, więc można uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Mateusza Gołosza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy MATEUSZ GOŁOSZ należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Mateusz Gołosz, miejsc. Zbijów Duży nr 32, 26-503 Mirów
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	376092.1024060.1040949
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.61.2023 - ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.61.2023 - ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-11-16
Skrót dokumentu	0D3392881AC8C999571C7488A2D135D08A0EE72C
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-11-16 15:32:15
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-17

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)