

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 17 listopada 2023 r.

DP.8361.117.2023

2023 -11- 17

DECYZJA PO.279.C.196.2023.MM

EKSPEDYCJA

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Cezaremu Przygodzie

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

- 1. Przygoda Cezary Sklep "Monika" 2. Sklep spożywczo-przemysłowy MONIKA 2 spółka cywilna
Przygoda Cezary, Beata Józwik,**

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym "Monika" przy ul. Harcerskiej 21 w Płocku, zakwestionowano 52 partie towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich cen oraz cen jednostkowych (szczegóły w uzasadnieniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 22-27.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Cezarego Przygodzie** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1. Przygoda Cezary Sklep "Monika" 2. Sklep spożywczo-przemysłowy MONIKA 2 spółka cywilna Przygoda Cezary, Beata Józwik.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym "Monika" przy ul. Harcerskiej 21 w Płocku, zakwestionowano 52 partie towarów:

1. Kawa palona mielona Tchibo Family 100g,
2. Kawa rozpuszczalna Nescafé Classic 100g,
3. Kawa rozpuszczalna Jacobs Velvet 100g,
4. Kawa rozpuszczalna Jacobs Krönung 100g,
5. Herbata czarna liściasta YELLOW LABEL LIPTON 100g,
6. Herbata czarna granulowana YELLOW LABEL LIPTON 100g,
7. Mleko łowickie 2,0% 1l,
8. Mleko łowickie 3,2% 1l,



9. Mleko łaciate świeże 2,0% Mlekpól 1 l,
10. Mleko łaciate świeże 3,2% Mlekpól 1 l,
11. Serek wiejski PIĄTNICA 200g,
12. Skyr jogurt typu islandzkiego wanilia pitny PIĄTNICA 350g,
13. Masło ekstra Łowickie 82% tłuszczu 200 g,
14. Masło polskie 82 % Mlekovita 200 g,
15. Margaryna półtłusta Smakowita maślany smak 450 g,
16. Serek homogenizowany o smaku waniliowym DANIO 130 g,
17. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Łowicz 180 g,
18. Śmietana 18 % do zup, sosów i sałatek PIĄTNICA 400 g,
19. Śmietana 18 % do zup, sosów i sałatek PIĄTNICA 200 g,
20. Śmietanka kremowa 30 % PRIMO ZOTT 200 g,
21. Śmietanka łowicka tortowa 36% UHT 500 ml,
22. Śmietanka łowicka do zup i sosów 12 % 250 ml,
23. Kefir gęsty Łowicz 400 g,
24. Maślanka naturalna MLEKPOL 360 ml,
25. Zsiadłe mleko Krasnystaw 400 g,
26. Jogurt Jogobella wiśniowy PRIMO ZOTT 150 g,
27. Chipsy ziemniaczane solone Lay's 130 g,
28. Chipsy ziemniaczane o smaku papryki Lay's 140 g,
29. Chipsy ziemniaczane o smaku zielonej cebulki Lay's 130 g,
30. Musztarda stołowa PRYMAT 185 g,
31. Chrzan po łowicku URBANEK 180 g,
32. Ćwikła z chrzanem URBANEK 270 g,
33. Majonez dekoracyjny WINIARY 400 ml,
34. Majonez Pomorski Stołowy OCETIX 260 g,
35. Fasola biała drobna KUPIEC 400g,
36. Kwas cytrynowy EMIX 25g,
37. Czarniecki makaron 5 jajeczny popularny muszelka mała 250g,
38. Piwo jasne pełne Żatecký 500ml,
39. Mix piwa bezalkoholowego z lemoniadą o smaku sycylijskiej pomarańczy i limonki OKOCIM 500 ml,
40. Piwo jasne o smaku maliny i borówki amerykańskiej OKOCIM 500ml,
41. Napój piwny o smaku wiśni i jabłka SOMERSBY 400ml,
42. Napój piwny o smaku jeżynowym SOMERSBY 400ml,
43. Napój piwny o smaku mango i limonki SOMERSBY 400ml,
44. Napój piwny o smaku jabłkowym SOMERSBY 400ml,
45. Piwo jasne pełne KASZTELAN 500ml,
46. Piwo jasne niepasteryzowane, mikrofiltrowane 500 ml KASZTELAN,

47. OKOCIM 0,0% granat z maliną 500 ml,
48. Borówka amerykańska Leśniewscy 250 g,
49. Ciasto cytryniak 400 g JEĎRAK,
50. Filety śledziowe w oleju ŁOSOŚ 170 g,
51. Filety śledziowe w sosie pomidorowym ŁOSOŚ 175g,
52. Szprot w oleju EvraFish 170g,

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen (dot. poz. 1-34) i cen jednostkowych (dot. poz. 11-52), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca **Cezary Przygoda** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: 1. Przygoda Cezary Sklep "Monika" 2. Sklep spożywczo-przemysłowy MONIKA 2 spółka cywilna Przygoda Cezary, **Keata Józwił** poprzez brak uwidocznienia cen 34 partii towarów oraz cen jednostkowych 42 partii towarów w sklepie spożywczym "Monika" przy ul. Harcerskiej 21 w Płocku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 17.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych 52 partii towarów (szczegóły powyżej), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła znacznej ilości towarów (52 partii na 111 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia cen uniemożliwiał ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak cen jednostkowych pozbawiał konsumenta możliwości porównania cen towarów tożsamyh lub podobnych. Mając na uwadze powyższe konsument nie miał dostępu do ważnych informacji, w oparciu o które dokonuje zakupu i tym samym jego interes ekonomiczny mógł zostać naruszony w istotnym stopniu. Należy jednak zwrócić uwagę, że w przypadku niektórych towarów, odnośnie których nie uwidoczniono cen jednostkowych konsument był poinformowany o cenie towaru, co umożliwiało mu wyliczenia ich cen jednostkowych. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 22.06.2023 r. W dniu podpisania protokołu tj. 27.06.23 r. stwierdzono, że brakujące ceny i ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 12.10.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.. Decyzją z dnia 18.06.2019 r. PO.165.C.58.2019.CP na przedsiębiorcę

została nałożona kara pieniężna z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 rok.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r.

w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy **Cezaremu Przygodzie** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: 1. Przygoda Cezary Sklep "Monika" 2. Sklep spożywczo-przemysłowy MONIKA 2 spółka cywilna Przygoda Cezary, Beata Józwik za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Cezary Przygoda, ul. Spokojna nr 19, 09-442 Rogozino**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 377321.1023968.1040987 |
| Nazwa dokumentu | Decyzja DP.8361.117.2023.pdf |
| Tytuł dokumentu | Decyzja DP.8361.117.2023 |
| Sygnatura dokumentu | PO.279.C.196.2023.MM |
| Data dokumentu | 2023-11-17 |
| Skrót dokumentu | 497C2B3460EFF9C479EFE729A5D80B81F3860DD9 |
| Wersja dokumentu | 1.4 |
| Data podpisu | 2023-11-17 08:13:23 |
| Podpisane przez | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-17

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)